

# I. DEL: UPORABA TEORIJE V PRAKSI

Sodnik je tiski, ki uporablja in prenaša Uradna pravila odbojcarske igre v prakso. Za pravilno uporabo Uradnih pravil jih mora sodnik poznati do potankosti. Uporabljati jih mora odločno in v kontekstu igre. Še bolj pomembno pa je, da sodnik obvlada osnovne zakonitosti Uradnih pravil. V nasprotnem primeru ne more temeljito razumeti pravil in ima zato lahko velike težave pri pravilni uporabi le-teh. To se posebno pokaže v primerih, ko pride do situacije, ki v Uradnih pravilih ni točno definirana, sodnik pa mora odločitev sprejeti odločno. V pravilu 24.2.3 je zapisano: »Prvi sodnik je pooblaščen, da odloča o vseh zadevah v zvezi s tekmo, tudi če jih Uradna pravila odbojcarske igre ne omenjajo«. To pa je možno le v primeru, da sodnik do potankosti pozna osnovno uporabnost in zakonitosti Uradnih pravil.

Sodnik mora za dosego cilja, da bo uporabljal Uradna pravila pravilno, imeti popolno znanje o osnovnih uporabah in zakonitostih le-teh.

## 1. Uporaba Uradnih pravil odbojcarske igre:

V kolikor želite uporabljati pravila pravilno, morate seveda vedeti kako se uporabljajo. Povedano na splošno, imajo pravila kot celota naslednjo uporabo:

### A. Lastnosti igre:

Pravila predpisujejo karakteristike igre in s tem ločijo odbojko od ostalih športov.

- a. Pravila predpisujejo razmere, naprave in opremo za igro, igralno površino in mere igrišča, predpisujejo pa tudi mrežo in žoge za igro.
- b. Pravila določajo število udeležencev na tekmi, število igralcev in njihove položaje v polju, vrstni red serviranja (rotacija), itd..
- c. Pravila predpisujejo metodo igranja, kako obdržati žogo v igri, kako osvojiti točko, niz in tekmo.

### B. Tehnika igranja:

Veliko pravil točno definira pravilno tehniko igranja in razliko med dovoljeno in nedovoljeno tehniko igranja. Pravila, ki se nahajajo pod poglavjem tehnika igranja, so za pravilne odločitve sodnikov zelo pomembna, zato jih morajo zelo dobro poznati in upoštevati.

### C. Zadovoljive razmere za igro:

Vsa pravila, naprave in oprema, tehnika igranja in celo obnašanje morajo biti enako za vse igralce obeh ekip, kar je osnova za pravično igro. To je zelo kritična točka za sojenje, saj v primeru, da so pravila ali razmere različne za obe ekipe, pride do nepravilnosti, četudi te razlike ne vplivajo direktno na samo igro. Poznavanje in upoštevanje teh pravil sta osnovna elementa za pravično igro.

### D. Funkcija izobraževanja:

Primerno obnašanje vseh igralcev je potrebno v vseh športih, zato je v Uradnih pravilih odbojcarske igre prav temu namenjeno poglavje 7. Sodnik mora v dobro športu s svojo funkcijo poudariti športno obnašanja na igrišču. Cilj športa ni samo odigranje tekem, ampak tudi ustvarjanje športne atmosfere in pravičnosti, ter razumevanja in prijateljstva.

## 2. Vplivi v oblikovanju Uradnih pravil odbojcarske igre:

Pravila se morajo prilagajati zahtevam razvoja športa. Pri oblikovanju ali spreminjanju Uradnih pravil, je potrebno upoštevati naslednje vplive:

### A. Razvoj tehnike igranja in taktike:

V Uradnih pravilih ni potrebno urediti samo zahteve razvoja tehnike igranja in taktike, ampak je pri tem potrebno prevzeti tudi pobudo za razvoj tega športa.

### B. Zahteve po spektakularnosti:

Promocija katerega koli športnega dogodka je v znatnem obsegu odvisen od atraktivnosti. Atraktivnost se kaže z navdušenjem množice. To je spektakularnost.

C. Zahteve za reklamiranje družabnosti

Napredek modernega športa je veliko odvisen tudi od družabnosti. Reklamiranje tega je zelo pomemben in učinkovit način, da se poveča interes in sprejemljivost športa v javnosti. To je eden od bistvenih vplivov za razvoj športa, ki ga bi bilo dobro upoštevati.

D. Zahteve po varčnosti

Za promocijo katerega koli športa, pa seveda potrebujemo finančna sredstva, o čemer je potrebno resno razmisliti.

### **3. Bistvene zakonitosti uporabe Uradnih pravil odbojcarske igre:**

Bistvene zakonitosti uporabe Uradnih pravil odbojcarske igre se v osnovi razdelijo na dva dela: uporaba pravil in faktorje vpliva. Na osnovnih zahtevah teh dveh delov zakonitosti lahko prepoznamo naslednje točke, kot zelo pomembne zakonitosti uporabe Uradnih pravil:

A. Dobre in pravične razmere za igro:

Zelo osnovna zahteva je, da se igralcem nudi vse možne pogoje in možnosti, da lahko igrajo na najvišji ravni pripravljenosti. Raven pripravljenosti pokaže tudi raven športa. Igralci se trudijo leta in leta, da lahko nastopajo na tekmovanjih in za njih je zelo pomembno, da se na teh tekmovanjih lahko dokažejo, kako so trenirali in na kakšni ravni igranja so. Prava ocena igralčeve ravni pripravljenosti, ali realna ocena rezultata na tekmi ali tekmovanju je možna le, če lahko igralci prikažejo vse svoje zmožnosti in svojo najboljšo predstavo. Za vsakega sodnika je pomembno, da se zaveda dejstva, da bo vsaka odločitev glede tehnike igranja očitno psihično vplivala na igralca. Zato je ena od osnovnih zahtev, da sodnik nudi enake možnosti za vse igralce, da pokažejo svojo najvišjo raven pripravljenosti. To pa pomeni, da zahteva vsaka sodnikova odločitev enakopravnost in stalnosti kriterija sojenja. Pomembna osnova za enakost in stalnost kriterija sojenja, so točne sodniške odločitve in pravičnost sodnika. Sodnik mora s svojim sojenjem doseči čim višjo raven tekme s kontrolo tempa igranja, ki ne sme biti prehitro ali prepočasen.

B. Spodbujanja spektakularnosti:

Spektakularnost je zelo pomemben element pri promociji športa. Dejavnik o katerem bi morali razmisliti sodniki, je kako vzpodbuditi intuzijazem gledalcev. Na primer, sodnik bi moral razmisliti, kako zmanjšati število in dolžino prekinitev in spodbuja razvijanja vrhuncev igre. Sodnik ne sme prevzeti iniciative pri spodbujanju gledalcev, vendar s svojimi odločitvami tudi ne sme zatreti navdušenja le-teh. Tudi sodnik ima odgovornost, da promovira ta šport.

C. Sodelovanje uradnih oseb

Za dobro sojenje je osnovno vodenje, pravilne smernice za tekmo in dobro sodelovanje celotnega sodniškega zbora. Vsak član sodniškega zbora ima svoje dolžnosti in odgovornost, ki so določene v Uradnih pravilih. Na igrišču ima vsak član sodniškega zbora točno pozicijo, iz katere lahko odloča o stvareh, za katere je zadolžen. Pozicija sodnikov v sodniškem zboru je taka, da v določenih primerih zakriva celotni pregled nad igro, zato je zelo pomembno, da sodeluje celotni sodniški zbor, vsak član izpolni svoje naloge in tako s skupnimi močmi sprejmejo pravilno odločitev.

Na koncu, če sestavimo vse zgoraj opisane točke ugotovimo, da sodnik ni samo oseba, ki odloča o načinu vodenja tekme in pravilno uporablja Uradna pravila, ampak mora tudi upoštevati psihološke, družabne in tehnične vplive na samo igro. Sodnik ni le vodja tekme in sodnik, ampak tudi učitelj in promotor.

## II. DEL: PRIMERI

### POGLAVJE 1

#### IGRIŠČE IN OPREMA

##### VIŠINA MREŽE

Primer št.	Primer:	Odločitev
1.1	Ali glede na starost in spol igralcev obstajajo različne višine mreže?	Da. Različne višine mrež za razne rekreacijske ali učne namene niso enake ali predpisane za ves svet. Vsaka zveza lahko za zgoraj omenjene namene predpiše svoje mere za višino mreže. <b>Pravilo 2.1.1</b> velja za mednarodne in FIVB tekme, ter tekme, ki jih organizirajo državne zveze.

### POGLAVJE 2

#### NOŠENJE PREPOVEDANIH PREDMETOV

##### VIŠINA MREŽE

Primer št.	Primer:	Odločitev
2.1	Igralec želi vstopiti v igro z redno menjavo. Drugi sodnik opazi, da ima ta igralec protezo (na nogi). Ali je te vrste pripomoček dovoljen?	Drugi sodnik bo dovolil vstop tega igralca pod pogojem, da proteza ne predstavlja nevarnosti za tega igralca in igralce v igri. V nasprotnem primeru pa igralcu, ki nosi protezo ni dovoljeno igrati, lahko pa sedi na klopi. <b>Pravilo 4.5.1</b>
2.2	Na ženskem tekmovanju je igralka imela na roki prstan z ostrim diamantom. Prvi sodnik je zahteval, da igralka prstan sname. Odgovorila je, da ga ne more sneti. Ali je igralki dovoljeno igrati s prstanom?	Pravila določajo, da mora igralka prstan sneti. V kolikor je prstan resnično nemogoče sneti, ga je potrebno oviti s trakom, tako da ne predstavlja nevarnosti za igralko in ostale udeležence. Sodnik mora obvestiti igralko in njenega trenerja, da je igralka (ki v osnovi krši pravila) odgovorna za posledice poškodb, ki bi bile povzročene s tem prstanom. <b>Pravilo 4.5.1</b>

## KAPETAN EKIPE

Primer št.	Primer:	Odločitev
2.3	Na tekmi ameriškega pokala je kapetan večkrat podvomil v sodniške odločitve in pri tem postavljaj vprašanja, kako je sodnik sprejel določene odločitve. Kako naj bi reagiral prvi sodnik?	V kolikor po mnenju prvega sodnika takšno obnašanju prekorači meje <b>pravila 5.1.2</b> , opozori kapetana z ustnim opominom, kot je zapisano v Pravilu <b>22.1</b> . V kolikor se tako obnašanje kapetana nadaljuje, mora prvi sodnik kapetana sankcionirati s kaznijo (rumeni karton). <b>Pravila 5.1.2.1, 21.1, 21.2, 22.2</b>
2.4	Na ženski tekmi lige prvakov je bila kapetanka v igri v dvomih glede pravilnega zaporednega izvajanja servisa pri svoji ekipi. Zaradi tega je prosila drugega sodnika da preveri postavitev njenih soigralk pred nadaljevanjem igre. Kakšen je bil odziv prvega sodnika?	Zahteva kapetanke je bila v skladu s pravili. Na tej tekmi je prvi sodnik zahteval od drugega sodnika, da preveri postavitev ekipe pred nadaljevanjem igre. Prvemu sodniku v tem primeru ne bi bilo potrebno dati te zahteve drugemu sodniku, saj lahko drugi sodnik pred nadaljevanjem igre, na željo kapetana ekipe, sam preveri ali je postavitev ekipe pravilna (ne potrebuje dovoljenja prvega sodnika). Sodnik ne sme dati kapetanu nobene informacije o postavitvi igralcev nasprotne ekipe. Nobena ekipa ne sme zlorabljeni pravice do te zahteve. <b>Pravilo 5.1.2.2 (b)</b>
2.5	Kapetan ekipe ki servira ima težave z določitvijo igralcev prednje vrste v ekipi, ki servira. Zato zaprosi prvega sodnika za pregled postavitve igralcev nasprotne ekipe. Ali je to dovoljeno?	V kolikor so take zahteve redke, lahko prvi sodnik prosi drugega sodnika, da pregleda postavitev nasprotnih igralcev. Vendar drugi sodnik poda informacijo kapetanu ekipe ki servira le o tem, ali so nasprotni igralci pravilno postavljeni, ne pa kateri igralci so igralci sprednje linije. <b>Pravilo 5.1.2.2</b>
2.6	Kapetan igre vidi, da linijski sodnik signalizira dotik žoge v bloku. Prvi sodnik pa znaka linijskega sodnika ne opazi. Kakšen je pravilni pristop kapetana k prvemu sodniku, da bo le-ta prosil linijskega sodnika za ponovni prikaz znaka, oz. njegovo odločitev.	Kapetan ekipe lahko dvigne roko in vljudno prosi prvega sodnika za pogovor. Nato lahko prosi za razlago njegove odločitve. Prvi sodnik mora to prošnjo upoštevati. <b>Pravila 5.1.2.1, 21.2.1</b>

Primer št.	Primer:	Odločitev
2.7	Kapetan je protestiral pri prvem sodniku, saj je bil prepričan, da je bila odločitev sodnika napačna. Prvi sodnik je zavrnil, da je njegova odločitev dokončna in da ne bo upošteval protesta. Ali je bila s strani prvega sodnika izjava ustrezna?	Sodnik ni ravnal prav. Sodnik mora jasno navesti razloge za svoje odločitve. V kolikor kapetan s pojasnilom ni zadovoljen, mora povedati sodniku, da si pridržuje pravico do zapisa ugovora v zapisnik na koncu tekme, v obliki uradnega protesta. Protesti v zvezi uporabe sankcij in pravil so dovoljeni, prvi sodnik pa jih je dolžan sprejeti, vendar v času tekme ne sme dovoliti razprave o »incidentu«. <b>Pravila 5.1.2.1, 24.2.4</b>
2.8	Pred začetkom tekme na olimpijskih igrah v Barceloni je prvi sodnik opazil, da trener italijanske ekipe nosi prenosno radijsko postajo (walkie – talkie) in govori z osebo iz občinstva. Ali so takšne naprave dovoljene?	Uporaba takšnih naprav je dovoljena.
2.9	V prvem in drugem nizu srečanja med Nemčijo in Kanado je prišlo do nestrinjanja nemškega trenerja z odločitvami prvega sodnika. Trener je odšel do drugega sodnika in vztrajal, da naj mu le-ta obrazloži odločitve prvega sodnika. Drugi sodnik je z njim dvakrat pogovarjal več kot deset sekund. Ali je drugi sodnik ravnal v skladu s pravili?	Glede na <b>pravilo 5.1.2</b> je za zahtevo za pojasnitev sodniških odločitev pristojen edino kapetan ekipe. Trener te pravice nima. Drugi sodnik bi moral zavrniti pogovor s trenerjem in ga prositi, da se umakne za podaljšek trimetrške črte. V kolikor trener prošnje ne upošteva, mora drugi sodnik obvestiti prvega sodnika, da ukrepa z ustrežno sankcijo. V primeru prvega neprimernega obnašanja prvi sodnik opozori trenerja preko kapetana v igri, za kar ni kazni. V kolikor pa se neprimerno obnašanje ponavlja, mora prvi sodnik trenerju izreči kazen (rumeni karton). <b>Pravila 5.1.2, 5.2.3, 5.2.3.4, 22.1, 22.2, 22.3</b>
2.10	Na Pan Ameriških igrah je ameriški trener ob koncu akcije vstal in od prvega sodnika glasno zahteval, naj ponovno razmisli o svoji odločitvi.	Prvi sodnik lahko trenerja preko kapetana v igri opozori z ustnim opominom (prvo neprimerno odnašanje člana ekipe). Izreče lahko tudi kazen (rumeni karton), glede na njegovo obnašanje in glede na lestvico sancij, <b>Diagram 9, pravilo 22.3</b> . Za pogovor s sodnikom je pooblaščen izključno kapetan, ki lahko prosi za razlago njegove odločitve. <b>Pravila 5.1.2, 5.2.3, 21.1, 22.2, 22.3</b>

Primer št.	Primer:	Odločitev
2.11	Na tekmi pokala CEV se je madžarski trener sprehajal v prosti coni blizu bočne črte igrišča, ko se je odločil, da bo zahteval odmor. Zato je dal znak pomočniku trenerja naj pritisne sireno in ko je ta to storil je trener tudi z znakom ponovil zahtevo. Ali je tak postopek zahteve za odmor pravilen?	Postopek v tem primeru je sprejemljiv. Prvi sodnik odloča kdaj bo zahteval odmor in s tem tudi pritisk na sireno, ter kazanje ustreznega znaka. Trener pa lahko določi drugega člana ekipe, da sproži sireno, zank pa mora pokazati sam. Pravila 5.2.1, 5.2.3.3, 5.3.1
2.12	Med žensko tekmo svetovne lige na Japonskem, sta pomočnik trenerja in maser vstala iz klopi in s trenerjem ekipe razburjena tekala ob stranski črti igrišča. Prvi sodnik ni kaznoval takega obnašanja. Ali je bilo obnašanje pomočnika trenerja in maserja primerno?	Pravila določajo, da lahko ob igrišču hodi le trener. Ostali člani morajo sedeti na klopi za rezervne igralkice, ali v coni za ogrevanje. Prvi sodnik bi moral v tem primeru obvestiti trenerja, pomočnika in maserja pa prositi da se usedeta na klop za rezervne igralce. <b>Pravila 5.2.3.2, 5.2.3.4, 5.3.1</b>
2.13	Na tekmi odprtega prvenstva USA za ženske, je trener Dominikanske republike stal zelo blizu stranske črte igrišča in opazoval igro svojih varovank. V nekem trenutku je drugi sodnik prosil trenerja, če se lahko premakne, saj mu s svojim položajem onemogoča pregled nad igralkami v igrišču. Trener je protestiral, saj naj bi stal v prostoru, kjer se lahko giblje. Ali je bila prošnja drugega sodnika opravičena?	V <b>primeru 5.2.3.4</b> je zapisano »trener lahko daje navodila igralcem tudi stoje ali v hoji v prosti poziciji ..., če pri tem ne moti ali zavlačuje igre.« V tem primeru je trener zakrival pregled drugemu sodniku nad igralkami na igrišču, zato je bila prošnja drugega sodnika opravičena.
2.14	Na evropski tekmi med ekipama Nyborg in Austrat, se je trener ekipe Austrat tik ob zadnji črti igrišča nagnil v igrišče in dajal napotke liberu. Podobno je ponovil še enkrat vendar tokrat pri črti, ki označuje tri mere. Pri tem je onemogočil, da bi zapisnikar videl igralca, ki je takrat serviral. Kako bi morala sodnika reagirati v tej situaciji?	Samo trener ima pravico stati oz. hoditi ob igrišču med podaljškom tri metrske črte in prostorom za ogrevanje. Trenerju pa ni dovoljeno: <ul style="list-style-type: none"> <li>• biti v poziciji za serviranje</li> <li>• biti v prostoru med podaljškom tri metrske črte in srednje črte.</li> <li>• vstopiti v igrišče</li> </ul> Prvi sodnik bi moral v tem primeru, preko kapetana v igri, trenerja obvestiti o njegovih pristojnostih in omejitvah.

## POGLAVJE 3

### PRIPRAVA IN POTEKANJE TEKME

#### ŽREB

Primer št.	Primer:	Odločitev
3.1	Katere možnosti lahko kapetan ekipe izbira, če je dobil žreb?	<p>Zmagovalec žreba ima štiri možnosti:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• da njegova ekipa izvaja servis</li><li>• da njegova ekipa sprejema servis</li><li>• izbere levo stran igrišča</li><li>• izbere desno stran igrišča</li></ul> <p>Kapetan, ki dobi žreb izbere stran igrišča, kapetan, ki je žreb izgubil, pa mora vzeti drugo stran igrišča in izbere med izvedbo ali sprejemom servisa. V kolikor kapetan, ki dobi žreb izbere sprejem servisa, mora drugi kapetan vzeti izvedbo servisa, lahko pa izbira stran igrišča.</p> <p><b>Pravilo 7.1.2</b></p>

#### POZICIJSKE NAPAKE IN NAPAKE PRI KROŽENJU

Primer št.	Primer:	Odločitev
3.2	Igralec cone 6 je stal očitno pred igralcem cone 3. Tik pred izvedbo servisa nasprotni ekipe igralec cone 6 skoči v zrak in tako ni bil v kontaktu s tlemi v trenutku, ko se je server dotaknil žoge.	<p>Za igralca, ki skoči v zrak velja tista pozicija, ki jo je imel v trenutku zadnjega dotika s tlemi. V tem primeru je bil zadnji stik igralca cone 6 s tlemi (pred izvedbo servisa) pred igralcem cone 3, kar pa je napaka v postavitvi.</p> <p><b>Pravila 7.4, 7.4.2, 7.4.3</b></p>
3.3	V trenutku izvedbe servisa stoji igralec cone 6 z obema nogama malenkost za nogama igralca cone 3. Igralec cone 6 pa ima roko na tleh, in sicer očitno pred nogami igralca cone 3. Ali je to napaka v postavitvi ekipe?	<p>Napačne postavitve ekipe v tem primeru ni, saj le stik nog s tlemi določa pravilno oz. nepravilno postavitve igralcev v polju.</p> <p><b>Pravilo 7.4.3, 7.5</b></p>
3.4	V trenutku dotika žoge pri izvedbi servisa je podajalec z delom stopala segal v polje nasprotnika, ostali del stopala pa je imel na srednji liniji. Drugi sodnik je dosodil napačno postavitve, ker ni bil popolnoma znotraj meja svojega igrišča v trenutku dotika žoge pri izvedbi servisa.	<p>Odločitev drugega sodnika je bila pravilna.</p> <p><b>Pravilo 7.4</b></p>

Primer št.	Primer:	Odločitev
3.5	<p>Ekipa Brazilije je igrala tekmo Grand Prix-a. V tretjem nizu je ekipa Brazilije sprejemala servis in osvojila točko. Servirati bi morala igralka št. 6, vendar je ekipa opravila rotacijo, zato je servirala igralka št. 5. Zapisnikar je to napako spregledal. Ekipa Brazilije je na servis igralk št. 5 osvojila tri točke. Nato so servis izgubile in si po dveh točkah ponovno pridobile pravico serviranja. Z rotacijo igralk v polju je igralki št. 5 sledila igralka št. 11, ki je tudi servirala. Zapisnikar je v tem trenutku javil, da je na servisu napačna igralka. Iz zapisnika je bilo ugotovljeno le, da bi morala servirati igralka št. 5. Vsa ostala dejstva so bila razvidna šele po pregledu posnetka po tekmi.</p> <p>Prvi sodnik je ekipi Brazilije odvzel servis, drugi sodnik pa je igralk ekipe Brazilije pravilno postavil. Točk ekipi sodnika nista odvzela. Ali je bila to pravilna odločitev prvega sodnika?</p>	<p>Glede na informacije, ki jih je prvi sodnik imel (vsa dejstva so bila ugotovljena šele ob pregledu posnetka), je bila odločitev sodnika pravilna.</p>

#### MENJAVE IGRALCEV

Primer št.	Primer:	Odločitev
3.6	<p>Med uradnim segrevanjem pred začetkom prvega niza med ekipama USA in Argentine se je podajalec Argentine poškodoval, tako da ni mogel igrati. Poškodovani igralec pa je bil že vpisan na listku za postavo, kot prvi izvajalec servisa. Sodnik je dovolil menjavo poškodovanega igralca. Ali je moral ta igralec, glede na to, da je že bil vpisan na listku za postavo, sodelovati v igri preden bi bil lahko zamenjan.</p>	<p>Odločitev sodnika, ko je takoj dovolil zamenjavo poškodovanega igralca, je bila pravilna. Z oddajo lista z začetno postavo drugemu sodniku, so menjave igralcev možne samo tiste, ki so možne z redno menjavo v okviru šestih menjav na niz (razen menjave z liberom).</p> <p><b>Pravila 7.3.2, 7.3.4, 7.3.5.2</b></p>

Primer št.	Primer:	Odločitev
3.7	Sodnik je ugotovil, da je bil igralec št. 7 v igri, ko bi moral sedeti na klopi. Njegova ekipa je že izkoristila šest dovoljenih menjav. Kakšen je pravilni postopek sodnika, glede na to, da ekipa nima več nobene redne menjave?	<p>Sodnik dosodi nepravilno postavitev. Postopek, ki ga opisuje <b>pravilo 8.4.2</b> je naslednji:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ekipa izgubi servis, s čimer nasprotna ekipa dobi točko.</li> <li>• Menjavo je potrebno popraviti. Igralec št. 7 odide iz igrišča, vanj pa se vrne pravi igralec. Ta popravek se ne šteje kot menjava, vendar ta zamenjava igralca št. 7 ne razveljavi menjave, ki je bila uporabljena za vstop igralca št. 7 v igro.</li> <li>• Razveljavi se vse točke ekipi igralca št. 7, dokler je bil ta igralec neupravičeno v igri.</li> <li>• Nadaljnjih kazni za to ekipo ni.</li> </ul> <p><b>Pravilo 8.4.2</b></p>
3.8	Ekipa je že izkoristila pet menjav. Trener te ekipe pa pri zahtevi naslednje menjave najavi dvojno menjavo.	<p>Ker je bilo izkoriščenih že pet menjav, zahteva za dvojno menjavo ni opravičena. Drugi sodnik mora o tem obvestiti trenerja in ga prositi, da se odloči katero od najavljenih dveh menjav naj se opravi. Ker pri tem ni prišlo do zavlačevanja, se druga menjava enostavno zavrne brez posledic.</p> <p><b>Pravilo 8.1.1, 16.5, 16.6, 17.1</b></p>
3.9	Na državnem prvenstvu USA se je zgodil nasleden primer: Igralca št. 2 in pet sta bila napadalca ekipe. Med nizom je bil igralec št. 5 zamenjan z drugim igralcem in nekaj kasneje zopet menjan na igrišče (zaključena menjava). Nato se je igralec št. 5, ki je bil takrat igralec prve vrste, poškodoval, tako da ga je bilo potrebno zamenjati z izredno menjavo. Ko je trener ugotovil, da je igralec št. 5 tako poškodoval, da ne bo mogel nadaljevati z igro, je zahteval menjavo igralca št. 2, ki je bil takrat igralec zadnje vrste. Menjava je bila izvedena, nato pa je bilo dokončno potrjeno, da igralec št. 5 ne bo mogel nadaljevati z igro. Zato je trener napovedal izredno menjavo igralca št. 5 z igralcem št. 2. Ali sodnik lahko dovoli tako menjavo?	<p>Med dvema odigranima točkama lahko trener zahteva menjavo igralcev le enkrat (lahko dvojno, trojno, ...), zato zamenjava igralca št. 5 z igralcem št. 2 ni možna. To pomeni, da zahteva trenerja ni bila pravilna.</p> <p><b>Pravila 8.2, 16.3.2</b></p>

Primer št.	Primer:	Odločitev
3.10	Na tekmi je trener zahteval dvojno menjavo igralcev. Pri pregledu menjav je zapisnikar ugotovil, da je ena menjava možna, druga pa ne. Kako mora ukrepati drugi sodnik?	Drugi sodnik dovoli menjavo igralca, ki je možna oz. pravilna, nepravilne menjave pa ne dovoli. Prvi sodnik mora sankcionirati ekipo z zavlačevanjem, v prvem primeru z opozorilom za zavlačevanje, v vseh Nadaljnjih pa z kaznijo za zavlačevanje (rumeni karton). <b>Pravila 8.1, 17.1.3</b>

## POGLAVJE 4

### AKCIJE V IGRI

#### IGRANJE Z ŽOGO

Primer št.	Primer:	Odločitev
4.1	Na tekmi med Japonsko in Nizozemsko je sprejemalec Japonske sprejel servis tako, da je žoga prešla mrežo izven anten v prosto cono nizozemske ekipe. Narita (igralec Japonske) je stekel za žogo in jo poskušal vrniti v polje Japonske. Vendar pa žoga ni prešla mreže, ampak je letela ob mreži na strani Nizozemcev, kjer jo je Nizozemski bloker v polju prijel. Prvi sodnik je zapiskal žogo v avto še predno je žogo ujel Nizozemski bloker. Ali je sodnik ravnal pravilno, ko je pokazal znak »žoga izven igrišča« in ko je piskal takoj ko naj bi bila žoga izven igrišča.	Znak »žoga izven igrišča« s strani sodnika je bil pravilen, saj je žoga bila iz igrišča v trenutku, ko ni bila več nad prosto cono nizozemske ekipe in prešla v polje Nizozemcev, s tem, da je mrežo prešla izven anten. Žoga bi bila izven igrišča tudi, če bi se dotaknila igralca Nizozemcev, ki bi stal v svoji prosti coni in pri tem ne bi motil poskus reševanja žoge Japonskega igralca. <b>Pravila 11.1.2, 11.1.2.2</b>
4.2	Z namenom, da bi rešil žogo, je igralec odbil žogo, s prvim dotikom na stani svoje ekipe, z odprto dlanjo, obrnjeno navzgor. Prvi sodnik je pustil, da se igra nadaljuje. Ali je ravnal prav?	Odločitev prvega sodnika, da tak odboj ni napaka, je bila pravilna, saj bi bila napaka le, če bi bila žoga ujeta ali vržena. <b>Pravila 10.2.1, 10.2.2, 10.2.3.3, 10.3.4</b>

Primer št.	Primer:	Odločitev
4.3	Na tekmi ženskih ekip USA in Kitajske je igralka Kitajske udarila žogo v blok USA. Žoga se je od bloka odbila nazaj in igralka Kitajske jo je nato odbila tako, da se ji je žoga odbila naprej od ene nato od druge roke in nato še od prsi, ne da bi pri tem bila zadržana. Sodnik akcije ni prekinil. Ali je postopal pravilno?	<p>Odločitev sodnika je bila pravilna, saj je bil to prvi dotik ekipe z žogo, ki je prihajala od nasprotne ekipe. Več zaporednih dotikov igralke z žogo je dovoljenih, če se le-ti zgodijo v eni akciji in žoga pri tem ni ulovljena ali vržena. Takšni zaporedni dotiki so dovoljeni pri:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Sprejemu servisa</li> <li>• Sprejemu napadalnega udarca</li> <li>• Sprejemu žoge, ki se odbije od bloka</li> </ul> <p><b>Pravilo 10.2.3.2</b></p>
4.4	Na Pan Ameriških igrah je brazilska igralka poskušala blokirati napadalni udarec igralke USA. Žoga je udarila v roke brazilke in nato zdrsnila med njenim telesom in mrežo. Blokerka je rešila žogo s hitrim zamahom ene roke. Žoga se je na kratko dotaknila roke in njenega telesa. Sodnik je zapiskal in pokazal znak za zadržano žogo. Ali je sodnik pravilno postopal?	<p>Le dotik z žogo določa, ali gre za dovoljeno akcijo ali za zadržano žogo. Dotik z žogo s strani brazilske ekipe je bil prvi, zato je imela blokerka pravico do več zaporednih dotikov z žogo v okviru ene akcije. Seveda pa je možno tudi pri prvem dotiku dosoditi zadržano žogo, če je žoga ujeta ali vržena.</p> <p><b>Pravila 10.2.2, 10.2.3.2</b></p>
4.5	Na tekmi med Kanado in Brazilijo je brazilski igralec sprejel servis tako, da se je žoga odbila čez mrežo. Tam pa jo je kanadski igralec sprednje vrste (v akciji blokiranja) usmeril proti tlom brazilske ekipe. Ali je to dovoljeno?	<p>Dovoljeno je blokirati žogo in jo s tem usmeriti nazaj v nasprotnikovo igrišče. Vprašljiva je le pravilnost blokerjevega dotika z žogo, predvsem ali je bila žoga odigrana v skladu s pravili, ali pa je bila ulovljena ali vržena. Tudi pri blokiranju lahko pride tudi do zadržane žoge.</p> <p><b>Pravilo 10.2.2</b></p>
4.6	Ameriški igralec je na tekmi proti Nizozemski pri poskusu, da bi rešil žogo, skočil v zrak blizu tribun. Po dotiku s žogo je doskočil na tribunah in ni bil več v stiku z igralno površino.	<p>Takšna akcija je dovoljena. Igralec lahko odigra žoga izza proste cone. Izven igralne površine lahko igralec dobi pomoč za doseg žoge s strani soigralca ali kateregakoli predmeta.</p> <p><b>Pravila 10, 10.1.3</b></p>
4.7	Na tekmi ekip USA in Kanada se je med akcijo kanadska igralka zapodila za žogo, ki je bila odbita na tribune. Ravno ko bi igralka žogo ujela, je le-to ujel gledalec in s tem onemogočil igralki, da bi odbila žogo. Kanadski trener je zahteval ponovitev igre zaradi vmešavanja gledalca. Sodnik je zahtevo trenerja zavrnil. Ali je bila odločitev sodnika pravilna?	<p>Odločitev sodnika je bila pravilna. Igralec sme vrniti žogo s tribun oz. koderkoli izven igralne površine, vključno s klopjo za rezervne igralce (<b>pravilo 11.1.2</b>), vendar ima igralec prednost pri igranju z žogo znotraj igralne površine, izven igralne površine pa te prednosti nima.</p> <p><b>Pravila 10, 10.1.3, 11.1.2</b></p>

Primer št.	Primer:	Odločitev
4.8	Brazilski napadalec se je pri napadalnem udarcu nenamerno pod mrežo z nogo dotaknil nizozemskega blokerja. Dotik je povzročil, da nizozemski igralec ni mogel po dotiku bloka neovirano reševati žoge, zato je ekipa Nizozemske žogo izgubila. Ali je bila odločitev sodnika pravilna?	V tem primeru bi moral drugi sodnik dosoditi napako brazilskemu napadalcu, zaradi oviranja nizozemskega blokerja. Točko bi zato morala osvojiti ekipa Nizozemske. <b>Pravilo 12.2.1</b>
4.9	Na tekmi med ekipama Nizozemske in Kube je bil kubanski napadalec igralec zadnje vrste, ko je skočil iza tri metrske črte in izvedel napadalni udarec. Pristal pa je na stopalih nizozemskega blokerja, s petami pa se je dotikal srednje črte. Bloker je poskušal rešiti žogo, vendar mu to zaradi oviranja kubanskega napadalca ni uspelo. Zato je nizozemski bloker od drugega sodnika zahteval, da dosodi oviranje kubanskega napadalca. Drugi sodnik zahteve ni upošteval, podobne akcije pa so se zgodile še nekajkrat. Ali so bile odločitve drugega sodnika pravilne?	V pravilu 12.2.1 je zapisano: »Prehod v nasprotnikov prostor pod mrežo je dovoljen, če to ne moti nasprotnikove igre.« Iz tega je razvidno, da je kubanski napadalec naredil napako, ki bi jo moral drugi sodnik opaziti. Sodnik mora v takih primerih sam presoditi ali je igralec oviral nasprotnika pri igri, ter ustrezno ukrepati. Poleg tega pa bi moral prvi sodnik opozoriti nizozemskega blokerja zaradi neprimernega vedenja. <b>Pravila 12.2.1, 12.2.2.1, 12.2.4</b>

#### IGRALEC PRI MREŽI

Primer št.	Primer:	Odločitev
4.10	Ženska ekipa USA je sprejemala servis, pri tem pa je ameriška podajalka vstopala iz zadnje vrste. Sprejem servisa je bil tako slab, da se je morala podajalka obrniti in reševati žogo iz zadnje vrste. Pri obratu pa se je narahlo dotaknila mreže. Ali je to napaka?	Podajalka pri svojem obratu ni nameravala odigrati žogo v akciji na mreži, temveč se je dotaknila mreže pri vračanju v zadnjo vrsto, kar pomeni, da njem dotik z mrežo ni bila napaka. <b>Pravilo 12.3.1</b>
4.11	Po odigrani žogi se je brazilska igralka obrnila in se pri tem obratu z lasmi dotaknila mreže. Kakšna je pravilna odločitev sodnika?	V tem primeru to ni napaka, saj je dotik s katerem koli delom telesa, vključno z lasmi, brisačko za brisanje tal ali s drugim delom telesa napaka le v primeru, ko je igralka (igralec) v akciji igranja z žogo. <b>Pravila 12.3.1, 12.4.4</b>

Primer št.	Primer:	Odločitev
4.12	Na tekmi Argentine proti USA na olimpijskih igrah leta 1998, je ameriški igralec pri sprejemu žogo usmeril proti mreži. Pri tem je žoga prešla nad mrežo v nasprotnikovo polje, vendar jo je v tem trenutku prestregel ameriški podajalec, ter pri tem podal žogo tako, da je njegov napadalec izvedel napadalni udarec. Sodnik je pri tem dosodil napako ameriškem podajalcu. Ali je sodnik ravnal pravilno?	Sodnik je postopal pravilno. Nad mrežo igralcu ni dovoljen prehod v nasprotnikovo polje z namenom, da bi žogo vrnil na svojo polovico igrišča. Igranje ameriškega igralca je bilo zato nepravilno. To navodilo pa ne velja za igro pod mrežo. Pod mrežo je to napaka le v primeru, ko žoga v celoti (z vsem svojim obsegom) preide na drugo stran mreže. <b>Pravila 10, 12.2.1</b>
4.13	Na ženskem svetovnem prvenstvu sta igrali reprezentanci Japonske in Sovjetske zveze. Japonska igralka je izvedla napadalni udarec, ki je bila podana nad mrežo. V trenutku udarca pa se je žoge dotaknila tudi sovjetska blokerka, ne da bi pri tem segla z rokama preko mreže. Po tem istočasnem dotiku je žoga padla izven igrišča na sovjetski strani mreže. Sodnik je zato dosodil točko Japonski reprezentanci. Ali je bila odločitev sodnika pravilna?	V kolikor žoga v trenutku istočasnega dotika ni obmirovala in nato padla izven igrišča, je to napaka ekipe, ki je na nasprotni strani mreže, kjer je žoga prešla izven igrišča. Sodnikova odločitev je bila zato nepravilna, saj bi moral dosoditi Japonski reprezentanci žogo iz igrišča in s tem bi osvojila točko ekipa Sovjetske zveze. <b>Pravilo 10.1.2.2</b>
4.14	Kitajska blokerka je bila v akciji blokiranja ameriške napadalke, ki pa je izvedla napadalni udarec tako, da je žoga potisnila mrežo v blokerkine podlahti. Sodnik ni dosodil napake »dotika mreže«, kljub temu, da je blokerka imela namen odigrati žogo. Ali je sodnik postopal pravilno?	V kolikor žoga potisne mrežo v blokerjeve roke to ni napaka, kar je sodnik pravilno ocenil. Napaka »dotik mreže« pa je napaka v primeru, ko se bloker dotakne mreže v akciji blokiranja. <b>Pravilo 12.3.3</b>
4.15	Med tekmo moškega svetovnega prvenstva med ekipama Japonske in Koreje je japonski bloker blokiral močni napadalni udarec korejskega napadalca. Žoga se je pri tem odbila od rok japonskega blokerja in poletela daleč nazaj za zadnjo črto igrišča. Japonski libero je stekel za odbito žogo in jo požrtvovalno odbil nazaj proti svojemu igrišču. Med tem je Japonski bloker po akciji blokiranja pristal na tleh in se obrnil z namenom, da bi se pripravil na nadaljevanje akcije. Pri obratu pa se je z ramenom narahlo dotaknil mreže. Drugi sodnik mu je zato dosodil napako »dotika mreže«. Ali je bila reakcija drugega sodnika pravilna?	Odločitev drugega sodnika je bila napačna, saj <b>pravilo 12.3.1</b> določa, da je dotik igralca z mrežo dovoljen, če je igralec ne namerava igrati z žogo, še posebno, če gre za atraktivno akcijo daleč od mreže. Take sodniške odločitve zbijajo moralo igralcem in povzročijo razočaranje vseh navzočih. Napaka igralca bi bila le v primeru, da bi se igralec dotaknil mreže med akcijo blokiranja. <b>Pravilo 12.3.1</b>

Primer št.	Primer:	Odločitev
4.16	Na svetovnem prvenstvu je kubanski napadalec izvedel napadalni udarec in žoga je obšla ameriški blok, kljub temu pa je žogo z odbojem rešil ameriški obrambni igralec. Med tem pa se je ameriški bloker po akciji blokiranja pri pristanku dotaknil mreže. Drugi sodnik mu je zato dosodil napako. Ali je bila odločitev sodnika pravilna?	V kolikor je igralec v akciji igranja z žogo ali namerava žogo odigrati, potem je dotik igralca z mrežo napaka. Sodnik je v tem primeru pravilna, saj je bil dotik igralca v tem primeru posledica nadaljevanja akcije igranja z žogo na mreži.
4.17	Na tekmi med ekipama USA in Kube so po sprejemu servisa vsi trije kubanski igralci prve vrste prešli v fazo napada, s tem, da sta igralec cone dve in tri udarec le nakazala, saj je podajalec žogo podal igralcu v poziciji štiri. Žoga se je po udarcu odbila od bloka v zadnji del polja ekipe USA. V trenutku, ko je kubanski napadalec v poziciji štiri izvedel napadalni udarec, se je ameriški igralec, ki je imel namen blokirati morebitni napadalni udarec kubanskega igralca v poziciji dva, dotaknil mreže. Drugi sodnik je zato dosodil napako »dotika mreže« temu ameriškem blokerju. Ali je bila odločitev sodnika pravilna?	Napadalni udarec je bil v tem primeru izveden iz cone štiri, do dotika mreže pa je prišlo v poziciji dva. Ameriški bloker in kubanski igralec v poziciji dva nista bila udeležena pri igri z žogo, dotik mreže pa ni vplival na sam potek igre, zato drugi sodnik v tem primeru ne bi smel dosoditi napake. <b>Pravilo 12.3.1</b>
4.18	Na tekmi svetovnega prvenstva je brazilski podajalec v skoku ob mreži podal žogo. Po pristanku se je obrnil, da bi se pripravil za igro v obrambi, vendar se je pri obratu dotaknil mreže. Drugi sodnik mu tega dotika ni dosodil kot napako. Ali je sodnik ravnal pravilno?	Odločitev drugega sodnika je bila pravilna, saj podajalec ni bil več pri igri z žogo in se je mreže dotaknil nenamerno. <b>Pravilo 12.3.1</b>
4.19	Na tekmi je igralec cone tri prešel v fazo napada, vendar mu je podajalec podal žogo tako, da je žoga igralca preletela in padla na tla. Srednji bloker nasprotne ekipe pa sledil namenu napadalnega udarca z namenom blokiranja le- tega in se pri tem dotaknil mreže. Drugi sodnik je blokerju dosodil napako. Ali je sodnik ravnal pravilno?	Blokler je bil udeležen pri igri z žogo, čeprav se žoga ni dotaknila ne napadalca in ne blokerja, zato je bila odločitev sodnika pravilna.

Primer št.	Primer:	Odločitev
4.20	Igralca druge in tretje cone Japonske reprezentance sta hotela odigrati hitro kombinacijo na sredini igrišča, vendar je njun podajalec podal žogo v cono štiri. V tem trenutku pa se je Korejski bloker, ki je hotel blokirati napadalni udarec na sredini, dotaknil mreže. Prvi sodnik je dosodil dotik mreže Korejskemu blokerju. Ali je sodnik ravnal pravilno?	Korejski bloker je bil v akciji blokiranja napadalnega udarca v poziciji tri, vendar je podajalec podal žogo v cono štiri. Torej, ker je imel korejski bloker namen blokirati žogo, je bil v akciji in odločitev sodnika je bila pravilna. <b>Pravilo 12.3.1</b>
4.21	Igralca druge in tretje cone Japonske reprezentance sta hotela odigrati hitro kombinacijo na sredini igrišča, vendar je njun podajalec podal žogo v cono štiri. V tem trenutku pa se je Korejski bloker, ki je mislil da bo nasprotnik napadel iz cone ena, dotaknil mreže. Drugi sodnik je dosodil dotik mreže Korejskemu blokerju. Ali je sodnik ravnal pravilno?	Korejski bloker ni bil v akciji zato je bila odločitev sodnika napačna, saj žoga ni bila blizu blokerja in igralca v poziciji ena. <b>Pravilo 12.3.1</b>
4.22	Japonska igralka je sprejela servis in po napadalnem udarcu pristala na tleh tako, da je zgubila ravnotežje. Zato je naredila dva koraka in se pri tem rahlo dotaknila mreže izven anten, med tem ko je bila žoga še v igri. Prvi sodnik je dosodil »napako mreže«. Ali je sodnik postopal pravilno.	Del mreže, ki je izven anten je del mreže, vendar sodnik ni ravnal pravilno, ko je dosodil napako. Igralka je namreč naredila dva koraka predno se je dotaknila mreže in takrat igralka ni bila več v akciji z žogo, kar pa ni napaka. <b>Pravila 2.2, 12.3.1, 12.3.2</b>

#### ZAČETNI UDAREC (SERVIS)

Primer št.	Primer:	Odločitev
4.23	Na ženskem prvenstvu Norceca je zapisnikar opazil, da bo servirala Eleine Youngs, namesto Stephanie Theater, ki bi morala servirati po zapisniku. V trenutku, ko je Eleine izvedla servis, je zapisnikar opozoril drugega sodnika na napako in zato je drugi sodnik takoj zaustavil igro. Ali je bil postopek zapisnikarja pravilen?	Postopek zapisnikarja je bil pravilen, sam mora v primeru, da servira napačen igralec, o tem obvestiti drugega sodnika šele po izvedbi servisa. Pri tem lahko uporabi piščalko, sireno ali katero drugo zvočno napravo. <b>Pravila 7.7.1, 13.2.1, 13.7.1, 26.2</b>
4.24	Na olimpijskem kvalifikacijskem turnirju v Franciji, se je po tehničnem odmoru pripravljaj na servis napačni igralec. Prvi sodnik je dal znak za servis, ko je ekipa ugotovila, da bo servis izvedel napačni igralec, zato je napačni igralec odšel na svoje pravo mesto na servis pa se je pripravil pravilni igralec. Prvi sodnik je temu igralcu še enkrat dal znak za servis. Ali je bil postopek sodnika pravilen?	Postopek sodnika je bil napačen, saj se servis dovoli je enkrat.

Primer št.	Primer:	Odločitev
4.25	Na tekmi med ekipama Puerto Rico in Mexico je serverka ekipe Puerto Rico vrgla žogo v zrak, vendar jo nato pustila, da je padla na tla. Serverka je žogo, ki se je odbila od tal ujela in izvedla začetni udarec v času, ki je dovoljen za izvedbo servisa (v 8. sekundah). Ali je to dovoljeno?	Vsaka žoga, ki jo prvi sodnik smatra, da je bila vržena v zrak z namenom, da se izvede servis, mora biti udarjena z roko, kar pomeni, da je serverka ekipe Puerto Rico v tem primeru naredila napako. <b>Pravilo 13.4.2</b>
4.26	Server je izvedel začetni udarec, žoga pa se je dotaknila mreže in antene predno je bila žoga sprejeta. Prvi sodnik je zapiskal napako pri servisu. Ali je ravnal pravilno?	V kolikor se žoga dotakne antene je to napaka (žoga izven igrišča), zato je bila odločitev sodnika pravilna. <b>Pravilo 9.4.3</b>
4.27	Na Norveškem, je na tekmi med ekipama Klepp in Oslo, server večkrat izvedel začetni udarec tako, da je žoga zadela zgornji trak mreže. Prvi sodnik je piskal napako pri serviranju takoj ko je žoga zadela mrežo. Kdaj bi moral prvi sodnik piskati napako?	Žoga mora pri servisu preiti mrežo, v nasprotnem primeru pa je to napaka pri začetnem udarcu. V kolikor žoga zadane mrežo to še ni napaka. Sodnik mora piskati napako, ko se žoga dotakne tal. <b>Pravilo 13.6.2.1</b>

#### NAPADALNI UDAREC

Primer št.	Primer:	Odločitev
4.28	Brazilski podajalec je bil igralec zadnje vrste, se je po sprejemu svoje ekipe v skoku dotaknil žoge nad mrežo. Žogo je namesto da bi jo podal hotel poslati mimo kubanskega blokerja na nasprotnikovo stran. Žogo pa je še predno je prešla vertikalno ravnino mreže, blokiral na brazilski strani kubanski bloker. Kakšna je pravilna odločitev sodnika?	Sodnik se je odločil pravilno, in sicer, da je točko osvojila ekipa Kube. Vsak namen pošiljanja žoge na nasprotnikovo stran, razen servisa in bloka, se smatra kot napadalni udarec. Napadalni udarec je končan v trenutku, ko preide vertikalno ravnino mreže ali pa se jo dotakne nasprotni bloker. V tem primeru je bil udarec zaključen v trenutku, ko se je kubanski bloker dotaknil žoge. Napadalni udarec, pa je izvedel igralec zadnje vrste, znotraj trimetrskega prostora, ko je bila žoga nad mrežo, je bil zato nedovoljen. <b>Pravila 14.1.1, 14.1.2, 14.2.2, 14.3.3</b>
4.29	Ameriška podajalka je z drugim dotikom žoge na strani američank podala žogo tako, da je le-ta letela vzdolžno ob mreži, proti nasprotnikovemu polju Kitajk. Žoga še ni prešla vertikalne ravnine mreže, ko jo je prestregla Kitajska igralka, ter jo blokirala. Po mnenju prvega sodnika nobena ameriška igralka ne bi uspela dobiti te žoge. Kakšna je pravilna odločitev sodnika?	Glede na to, da je žoga letela v smeri nasprotnikovega polja, se smatra ta namera kot napadalni udarec, kljub temu, da je bil to šele drugi dotik na strani ekipe. Po mnenju prvega sodnika nobena ameriška igralka ne bi uspela dobiti, zato je bila akcija blokiranja pravilna. <b>Pravila 14.1.1, 15.3</b>

Primer št.	Primer:	Odločitev
4.30	Igralka Egipta, ki je bila igralka zadnje vrste, se je odrinila znotraj napadalne cone in z drugim dotikom ekipe izvedla udarec žoge, ki je bila v trenutku udarca v celoti nad zgornjim robom mreže. Žoga je po udarcu zadela zgornji trak mreže in se odbila nazaj. Prvi sodnik v tem primeru ni piskal nepravilnega napada igralka zadnje vrste. Ali je bila odločitev sodnika pravilna?	Glede na to, da žoga ni prešla preko mreže in da se ni dotaknila bloka, se smatra, da napadalni udarec ni bil izveden do konca, zato je imela ekipa Egipta možnost, da s tretjim dotikom odigrajo žogo na nasprotnikovo polje. Odločitev sodnika je bila zato pravilna. <b>Pravila 10.1, 14.1.3, 14.2.2, 14.3.3</b>
4.31	Igralka Kitajske je izvedla servis. Ameriška sprejemalka se je odrinila iza linije napadalne cone, ter se dotaknila žoge v trenutku, ko je bila žoga še nad zgornjim robom mreže. Do dotika je prišlo iza napadalne cone. Žoga se je po dotiku odbila na nasprotnikovo polje.	Klub temu, da se servisa ne sme blokirati, niti izvesti napadalni udarec, je bila akcija v tem primeru legalna, saj je bil dotik ameriške igralka z žogo izza napadalne cone. <b>Pravilo 14.3.4</b>
4.32	Podajalec ameriške ekipe je bil igralec zadnje vrste, ko je podal znotraj napadalne cone žogo, ki je bila v celoti nad zgornjim robom mreže, svojemu soigralcu. Vendar je žoga, še predno se jo je soigralec dotaknil, prešla vertikalno ravnino mreže. V tem trenutku je žogo blokiral brazilski bloker. Prvi sodnik je dovolil nadaljevanje akcije. Ali je sodnik postopal pravilno?	Sodnik bi moral akcijo prekiniti, saj je bila podaja ameriškega igralca napaka, v trenutku ko je prešla vertikalno raven mreže, saj je bil igralec zadnje vrste, podajo pa je izvedel v trenutku ko je bila žoga še nad zgornjim robom mreže. <b>Pravilo 14.1.3</b>

## BLOK

Primer št.	Primer:	Odločitev
4.33	Na olimpijskih kvalifikacijah je kanadska podajalka, kot igralka zanje vrste, vstopila v napadalno cono z namenom, da bi podala žogo v skoku, vendar je njena soigralka sprejela tako, da je žoga podajalko preletela in preletela vertikalno ravnino mreže. Srednja napadalka dominikanske ekipe je žogo, ki je prešla na stran njene ekipe udarila nazaj in pri tem zadela iztegnjeni roki kanadske podajalke, zato se je žoga odbila na igrišče Dominikanske ekipe.	Kanadska igralka ni hotela blokirati napadalnega udarca dominikanske igralka, vendar je bil njen dotik z žogo nad zgornjim robom mreže in blizu vertikalne ravnine mreže, zato se smatra, da je bila v tej akciji kanadska igralka udeležena kot blokerka, kar pa je napaka, saj je bila igralka zadnje vrste. <b>Pravila 15.1.1, 15.1.3, 15.6.2</b>

Primer št.	Primer:	Odločitev
4.34	Na tekmi med ekipama Koreje in Nemčije je igralka nemške reprezentance segla preko mreže z namenom, da bi blokirala žogo, ki jo je z drugim dotikom korejske ekipe podala njihova podajalka. Prvi sodnik ni piskal. Ali je blokerju dovoljeno seči preko mreže in blokirati podajalca pri podajanju?	Prvi sodnik mora pravilno oceniti akcijo podajalca, predvsem ali je bila podaja usmerjena vzdolžno z mreže, ali pa je bila usmerjena v nasprotnikovo polje. V prvem primeru je napaka blokerja, če se take žoge dotakne, saj ni bil izveden napadalni udarec, v kolikor pa je žoga usmerjena v nasprotnikovo polje se to smatra kot napadalni udarec. Glede na <b>pravilo 15.3</b> , blokiranje napadalnega udarca na drugi strani mreže ni napaka, sodnik pa mora ločiti namero podaje in napadom z zgornjim odbojem. <b>Pravilo 15.1.1, 15.3</b>
4.35	Kubanski igralec Sarmientos je blokiral napad ameriškega igralca Timmons-a. Ameriški srednji bloker Buck pa je nato blokiral Sarmintos-a. Ali je bil Buck-ov blok v skladu s pravili, oz. ali je dovoljeno blokirati blok?	Definicija bloka je presteči žogo, ki prihaja iz nasprotnikove strani. To pomeni, da je dovoljeno blokirati nasprotnikov blok. <b>Pravilo 15.1.1</b>
4.36	Na tekmi svetovnega prvenstva med ekipama Nizozemske in Grčije, sta dva nizozemska igralca uspešno izvedla blok. Predno pa je žoga padla na tla grške ekipe se je dotaknila stopala nizozemskega igralca, ki je doskočil tako, da je bil z delom stopala na grški strani (del stopala je bil v stiku s srednjo črto). Sodnik je ocenil, da je bila akcija blokiranja pravilna. Ali je bila odločitev sodnika pravilna?	Odločitev sodnika je bila zato pravilna. Položaj stopala je v skladu s pravili zato se ta dotik smatra kot da bi žoga padla na tla. Točko osvoji ekipa Nizozemske. <b>Pravilo 12.2.1</b> V kolikor bi se v enaki situaciji žoga dotaknila blokerjevega stopala predno bi igralec doskočil na tla, bi ta s tem oviral grško ekipo pri nadaljevanju akcije in s tem napako nizozemskega blokerja.
4.37	Ameriški bloker Kiraly je blokiral žogo na sovjetski strani mreže. Žoga se je od bloka odbila v zrak, kjer jo je v akciji blokiranja ameriški igralec Partie potisnil proti tlom. Žoga med trajanjem te akcije ni prešla v ameriški prostor. Sodnik je dosodil napako Partie-ju. Ali je bila to pravilna odločitev prvega sodnika?	Odločitev prvega sodnika je bila pravilna, saj akcija Partie-ja ni bila ista akcija kot Kiraly-jeva, kar pomeni, dani šlo za kolektivni blok, ampak za napadalni udarec Partie-ja, ki pa je bil izveden v nasprotnikovem prostoru, kar pa ni dovoljeno. <b>Pravila 12.1.2, 15.1.1, 15.2, 15.3</b> V kolikor bi žoga, ki se je odbila od Kiraly-jevega bloka, prešla v ameriški prosto, bi bil Partie-jev prvi kontakt dovoljen. <b>Pravila 14.2., 14.3.1, 15.1.1, 15.2</b>

Primer št.	Primer:	Odločitev
4.38	Ameriška ekipa je sprejela žogo tako, da je letela proti mreži in bi jo tudi preletela. Ameriška podajalka je bila v poziciji, da bi to žogo lahko odigrala z dovoljeno akcijo (podajo ali napadalnim udarcem), vendar predno je imela to možnost je kitajske blokerka segla preko mreže in žogo blokirala. Sodnik je dosodil napako kitajski blokerki. Ali je ravnal pravilno?	Odločitev sodnika je bila pravilna, saj se bloker žoge ne sme dotakniti preko mreže, dokler napadalni udarec ni zaključen. Izjema je samo v primeru, ko bi sodnik ocenil, da ameriška ekipa nikakor ne bi mogla nadaljevati z igro. <b>Pravilo 15.3</b>
4.39	Ameriški podajalec, ki je bil igralec zadnje vrste, je izvedel napadalni udarec znotraj cone napada, v trenutku, ko je bila žoga v celoti nad zgornjim robom mreže. Ko se je ta igralec dotaknil žoge, je kubanski bloker segel z rokami preko mreže in blokiral udarec. Oba igralca sta se žoge dotaknila istočasno. Kakšna je pravilna odločitev sodnika?	V tem primeru mora prvi sodnik dosoditi obojestransko napako, saj sta bili akciji napadalnega udarca in blokiranja nedovoljeni. V kolikor bi se kubanski bloker dotaknil žoge kasneje kot ameriški podajalec, bi bila to napaka le ameriškega podajalca. <b>Pravila 14.3.3, 15.3, 15.6.1, diagram 7</b>
4.40	Korejska igralka je servirala, vendar se je žoga po sprejemu japonske igralka odbila tako, da je letela proti vertikalni ravnini mreže. Japonska podajalka je predvidevala, da bo žoga preletela mrežo, zato je skočila v zrak z obema rokama »blokirala«, ter žogo tako usmerila proti korejski strani, v blok korejske blokerke. Ali je japonska podajalka odigrala akcijo pravilno?	Akcija »blokiranja« japonske podajalke je bil prvi dotik ekipe, zato je potrebno njen dotik oceniti kot napadalni udarec. Ne obstaja pa pravilo, ki bi prepovedovalo izvesti napadalni udarec z obema rokama, čeprav to ni v navadi. Sodnik mora pri tem paziti le na to, da ne dovoli dvojnega dotika ter ulovljene in/ali vržene žoge. V kolikor pa bi se žoge prva dotaknila korejska blokerka, bi veljal dotik japonske podajalke kot blokiranje. Blokerju pa je dovoljen dotik žoge z obema rokama naenkrat. V obeh primerih mora sodnik oceniti, ali je bil dotik v mejah dovoljenega, ter da žoga ni bila ulovljena in/ali vržena.
4.41	Ameriška napadalka je močno udarila žogo v blok egiptovske blokerke. Žoga je udarila v roke egiptovske blokerke, se nato dotaknila glave in se na koncu odbila od hrbtne strani njenih rok. Sodnik je dovolil, da so Egiptčanke žogo nato odbile, podale in izvedle napad. Ali je sodnik postopal pravilno, ko je dovolil tri dotike egiptovski blokerki in nato še tri dotike njene ekipe?	Odločitev sodnika je bila pravilna, saj so bili trije dotiki Egiptčanke blokerke izvedeni v eni akciji blokiranja. Po dotiku v bloku pa ima ekipa na voljo še ti dotike z žogo. <b>Pravila 10.1, 15.2, 15.4.1</b>

Primer št.	Primer:	Odločitev
4.42	Na svetovnem prvenstvu sta igrali ekipi Argentine in Nemčije. V neki akciji je nemški igralec podal žogo čez mrežo, v argentinski prostor. Argentinski igralec zadnje vrste je skočil v zrak in dosegel žogo, ko je bila le-ta višje od zgornjega roba mreže in jo poskušal blokirati. Nemški napadalec je v tem trenutku z obema rokama, kot da bi blokiral, udaril žogo, ki pa je bila na drugi strani ravnine nad mrežo. Oba igralca sta se istočasno dotaknila žoge. Sodnik je dosodil obojestransko napako. Ali je sodnik ravnal korektno?	<p>Odločitev sodnika je bila pravilna. Nemški igralec je kljub temu, da je z obema rokama blokiral žogo, izvedel napadalni udarec in ne blok, saj je blokiranje akcija igralcev, da bi prestregli žogo, ki prihaja od nasprotnika in ne od lastnega podajalca, kot ve tem primeru (<b>Pravilo 15.1.1</b>). Dotik nemškega napadalca z žogo je bil v nasprotnikovem prostoru, kar pa ni dovoljeno (<b>Pravilo 14.3.1</b>).</p> <p>V istem trenutku pa je argentinski igralec zadnje vrste blokiral žogo, ki je bila v celoti nad zgornjim robom mreže (<b>Pravilo 15.1.1</b>), kar pomeni, da je naredil napako pri blokiranju (<b>Pravilo 15.6.2</b>).</p> <p>Oba igralca sta naredila napako v istem trenutku, zato je bila odločitev sodnika o obojestranski napaki pravilna.</p> <p><b>Komentar:</b> V takih zapletenih situacijah nad mrežo mora sodnik skrbno opazovati igro. V primeru, da se igralca žoge ne bi dotaknila istočasno, bi bila napaka igralca, ki bi se jo prvi dotaknil.</p>
4.43	Med tekmo ekip USA in Brazilije je ekipa USA sprejela servis tako, da je žoga preletela drugega sodnika in letela mimo antene v prosto cone Brazilije. Ameriški podajalec je z namenom, da bi žogo ujel stekel za njo. Pri tem se je oprijel droga mreže in si s tem omogočil, da je lahko žogo odbil. Sodnik akcije ni prekinil. Ali je sodnik postopal pravilno?	<p>Odločitev sodnika je bila pravilna, ker se ameriški podajalec v trenutku ko je odbil žogo, ni oprijemal droga mreže. Točka je bila zato odigrana pravilno in istočasno spektakularna.</p> <p><b>Pravilo 10.1.3</b></p>

## POGLAVJE 5

### PREKINITVE IN ZAVLAČEVANJA

#### MENJAVE IGRALCEV

Primer št.	Primer:	Odločitev
5.1	Trener je zahteval menjavo treh igralcev. Po odobritvi menjave se je trener odločil, da bo zamenjal le dva igralca. Kako mora postopati drugi sodnik v tem primeru?	<p>Drugi sodnik mora to dovoliti, dokler to ne povzroči zavlačevanja igre.</p> <p><b>Pravila 16.5.2, 16.5.4, 17.1</b></p>

Primer št.	Primer:	Odločitev
5.2	Na tekmi ženskega svetovnega prvenstva je japonski trener zahteval menjavo, pri tem pa ni najavil števila menjav. Pri drugem sodniku sta na menjavo čakala dva igralca. Drugi sodnik je dovolil eno menjavo, drugo pa je zavrnil kot nedovoljeno zahtevo. Ali je drugi sodnik postopal pravilno?	Drugi sodnik je postopal pravilno, saj trener ni najavil, da želi opraviti več kot eno menjavo, zato mu je sodnik dovolil le eno. V tem primeru se lahko trener, ne da bi s tem zavlačeval, odloči, kateri od obeh pripravljenih igralcev bo vstopil v igro. <b>Pravilo 16.5.4</b>
5.3	V tretjem nizu tekme med Italijo in Kamerunom je italijanski trener zahteval menjavo za vstop dveh igralcev. V trenutku zahteve je zraven trenerja stal le en igralec, drugi pa je šele zapustil prostor za segrevanje. Koliko menjav naj bi v tem primeru dovolil drugi sodnik?	V trenutku zahteve mora igralec/ci stati pripravljen/i za vstop v igro ob trenerju. Italijanskemu trenerju se zato odobri le menjava igralca, ki stoji pripravljen zraven njega. Menjava drugega igralca se zavrne brez sankcij, ker je bila zahteva za menjavo pravilna in pri tem ni prišlo do zavlačevanja igre. <b>Pravilo 16.5.2, 16.5.3</b>
5.4	Med potekom tretjega niza med ekipama Kameruna in Kubo, je trener ekipa Kube zahteval menjavo. Ker kubanski igralec ni bil pripravljen za vstop v igro, je bila kubanska ekipa sankcionirana z kaznijo za zavlačevanje. Ko je bila kazen vpisana, je kubanski trener ponovil zahtevo za menjavo. Ali se menjava izvede?	Prva zahteva za menjavo je bila sankcionirana, zato ekipa nima pravico zahtevati drugo zaporedno menjavo. Odigrati se mora vsaj ena točka, predno lahko ekipa zahteva novo menjavo. <b>Pravilo 16.3.2</b>
5.5	Trener Brazilske moške ekipe je zahteval menjavo. Drugi sodnik je dal znak za menjavo, vendar je imel igralec, ki je želel vstopiti v igro, tablico z napačno številko. Prvi sodnik je Brazilski ekipi izrekel kazen za zavlačevanje in dovolil menjavo. Ali je sodni postopal pravilno?	Kazen za zavlačevanje je sodnik izrekel pravilno, vendar bi moral zavrniti tudi najavljeno menjavo. <b>Pravila 16.5.3, 17.1.1, 17.2</b>
5.6	Na tekmi med Dominikansko republiko in Portoriko je dominikanski trener zahteval menjavo. V tem trenutku je igralka, ki naj bi vstopila v igro, stekla iz prostora za ogrevanje, ko je drugi sodnik odobril menjavo. S to menjavo je prišlo do minimalnega zavlačevanja, zato je drugi sodnik menjavo tudi dovolil. Ali je sodnik ravnal pravilno?	Sodnik te menjave ne bi smel dovoliti. V takih primerih mora biti sodnik previden, saj pravilo 16.5.3 določa da mora igralec, ki vstopa v igro, stati ob trenerju v trenutku, ko je menjava zahtevana. V kolikor igralec v trenutku zahteve za menjavo ni ob trenerju, mora sodnik ekipo sankcionirati z opominom za zavlačevanje, menjavo za zavrne. <b>Pravila 16.5.3, 17.2</b>

## NEPRAVILNE ZAHTEVE

Primer št.	Primer:	Odločitev
5.7	Na moškem svetovnem prvenstvu je kubanski trener zahteval menjavo, vendar igralec, ki naj bi vstopil v igro, ni slišal njegovega poziva in v trenutku zahteve za menjavo ni stal ob njem. Ker je sodnik ocenil, da gre za zavlačevanje, je igralca, ki je med tem že prišel v prostor za menjavo, poslal nazaj na klopi. Sledila je polemika s sodnikoma. Sodnik je ekipi Kube nato izrekel opomin za zavlačevanje. Ekipa Brazilije je nato zahtevala odmor, kateremu je nato sledila še menjava. Po menjavi je sledila še menjava v Kubanski ekipi, ki pa je bila tokrat odobrena. Kuba je nato osvojila niz in tekmo. Ali je postopek sodnikov pravilen?	Postopek sodnikov v tem primeru ni bil pravilen. Opomin za zavlačevanje je bil ekipi Kube izrečen pravilno, saj je trener zahteval menjavo, ki pa še ni bila pripravljena. Sledil je odmor in menjava v Brazilski ekipi. Ponovna zahteva za menjavo igralca, ki je sledila s strani Kubanske ekipe ni dovoljena, saj bi morala po izrečenem opominu in zavrnitvi menjave slediti vsaj ena odigrana akcija, ki pa je v tem primeru ni bilo. Ta zahteva za menjavo igralca bi morala biti zavrnjena brez kazni, če predhodno ni bilo nobene nedovoljene zahteve. <b>Pravila: 16.3.1, 16.3.2, 16.5.3, 16.6.1.3, 17.1.1, 17.1.2</b>
5.8	Na tekmi med ekipama Mexika in Dominikanske Republike je ekipa Mexika že izkoristila dva odmora, ko je proti koncu niza kapetan zahteval tretji odmor, ki ga je drugi sodnik odobril. Kmalu po odobritvi je zapisnikar ugotovil, da gre za tretji odmor in je na to opozoril drugega sodnika. Kakšen je ustrezen postopek sodnikov v tem primeru?	Zahteva za tretji odmor je nedovoljena zahteva in bi morala biti zavrnjena brez zavlačevanja. Prvi sodnik je takoj, ko je bil obveščen o napaki, odmor prekinil. Kapetana Mexika je opozoril, ekipi pa izrekel opomin za zavlačevanje, saj je z nedovoljeno zahtevo prišlo do zavlačevanja igre. <b>Pravila 16.6.1.4, 17.1.5</b>
5.9	Na tekmi svetovnega pokala si je nizozemski podajalec pri obrambni akciji poškodoval koleno. Ko je ležal na tleh, je nizozemski zdravnik pregledoval njegovo poškodbo. Po dveh minutah masaže kolena je podajalec zatrdil, da je sposoben nadaljevati z igro. Sodnik je zato nadaljeval z igro, v kateri je bil tudi prej poškodovani podajalec. Je bila sodnikova odločitev pravilna?	Zaradi varnosti igralcev mora sodnik dovoliti zdravniku da vstopi v igrišče do poškodovanega igralca. V kolikor pride do hujše poškodbe, mora prvi sodnik takoj prekiniti igro in dovoliti pomoč zdravniku, ki vstopi v igrišče. Vendar mora biti igralec, ki mu je pomagal zdravnik ali trener v igrišču, zamenjan za vsaj eno točko. Sodnik se mora odločiti, koliko časa bo dal igralcu, ki se je poškodoval, da se ugotovi, ali je potrebna njegova menjava ali ne. Poškodovanega igralca je potrebno zamenjati po rednem postopku, v kolikor pa to ni mogoče, se dovoli izredna menjava igralca. <b>Pravilo 18.1.2</b>

Primer št.	Primer:	Odločitev
5.10	Na tekmi se je udarjena žoga odbila od bloka v obraz ameriškega igralca, ki mu je nato iz nosa začela teči kri. Trener je zahteval menjavo tega igralca. Igralec, ki naj bi vstopil v igro, v trenutku zahteve ni bil pripravljen, saj je imel na sebi še trenerko. Kakšen je pravilen postopek sodnikov?	Za menjave igralcev, ki niso planirane mora biti sodnik tolerant in v takih primerih dovoliti, da se igralec, ki naj bi vstopil v igro, v nekem razumnem času pripravi na menjavo, sodnik pa tega ne kaznuje. Vsak igralec ki krvavi, mora biti zamenjan in se v igre ne more vrniti, dokler se krvavitev ne ustavi in se kri ne odstrani iz dresa. <b>Pravila 4.4, 8, 16.5.2, 16.5.3, 18.1.1</b>
5.11	Med nizom je ekipa Nemčije naredila 5 menjav igralcev. Nemški igralec, ki je niz začel in bil med istim nizom zamenjan in zopet vrnjen v igro, se je poškodoval. Poškodovanega igralca so zato zamenjali z izredno menjavo. Prvi sodnik je odločil, da je bila ta menjava 6. in da ekipa Nemčije nima več menjav v tem nizu. Ali je bil postopek pravilen?	V kolikor ni možna redna menjava, se poškodovanega igralca zamenja z izredno menjavo s katerim koli igralcem, ki trenutno ni v igri, razen z liberom in igralcem, ki ga je libero zamenjal. Izredna menjava se ne šteje kot ena od šestih menjav, kar pomeni, da bi morala imeti ekipa Nemčije na voljo še eno menjava. <b>Pravila 8.1, 8.2, 16.1</b>

## ZAVLAČEVANJA

Primer št.	Primer:	Odločitev
5.12	Pred začetkom tretjega niza na tekmi svetovnega pokala med ekipama Japonske in Kitajske, je prvi sodnik dal znak, da naj ekipi zavzameta svoja mesta na igrišču. Ekipa Japonske se na poziv sprva ni odzvala. Prvi sodnik je zato ekipi dodelil opomin za zavlačevanje. Igralci ekipe Japonske je po tem vstopila v polje. Ali je bil postopek sodnika pravilen.	Ekipa mora po pozivu sodnika takoj vstopiti v polje, tako, da se igra lahko nadaljuje. V kolikor ekipa reagira prepočasi, mora sodnik ekipo opozoriti zaradi zavlačevanja, opozorilo se zabeleži v zapisniku in nima drugih posledic. V kolikor pa se ekipa še vedno ne odzove mora sodnik ekipo kaznovati z opominom za zavlačevanje (rumeni karton). Če ekipa tudi po tem ne pride na igrišče se smatra, da ekipa ne želi nadaljevati z igro in tekma se zaključi z rezultatom 0:3 (0:25, 0:25, 0:25). Postopek je isti tudi v primeru, ko ekipa ne vstopi v igrišče po končanem odmoru. <b>Pravila 6.4.1, 17.1</b>
5.13	Po osvojeni točki so se igralke brazilske ekipe zbrale, da bi se dogovorile za naslednjo akcijo. Ker igralke zato niso bile na svojih mestih po času, ki ga sodnik za to nameni, je prvi sodnik ekipi izrekel opozorilo za zavlačevanje	Odločitev prvega sodnika je bila pravilna, saj sodniku ni potrebno nameniti več časa, kot ga igralci potrebujejo za normalno vrnitev na svoja mesta. Sodnik mora to tolerirati pri primernem navdušenju in spodbudi, zavlačevanja igre pa ne sme tolerirati.

Primer št.	Primer:	Odločitev
5.14	Igralec ni hotel nadaljevati z igro zaradi mokrega madeža, ki ga je pri požrtvovalnem reševanju naredil njegov soigralec. Kako mora postopati sodnik v tem primeru?	Sodnik mora v takem primeru upoštevati več dejstev. Na tekmah FIVB morajo take madeže pobrisati »hitri brisalci«, ali pa igralci s svojimi brisačkami. V kolikor pa je na tekmah prisotna tudi komisija za kontrolo, lahko član te komisije pooblasti drugega sodnika, da dovoli brisanje mokrega madeža, če je ta velik in je temperatura višja od 26 <sup>0</sup> C, relativna vlaga pa višja od 61%. Kontrola tekme pa je tudi v pristojnosti prvega sodnika, ki lahko dovoli dodatno brisanje tal, če je po njegovi oceni to potrebno. V kolikor pa ekipa še vedno noče nadaljevati z igro, lahko sodnik ekipo sankcionira zaradi zavlačevanja ali pa ekipo v skrajnem primeru kaznuje z izgubo tekme zaradi izostanka. <b>Pravila 5.1.2.2, 6.4.1, 17.2</b>

#### ZUNANJI VPLIVI NA TEKMO

Primer št.	Primer:	Odločitev
5.15	Po izenačeni igri dveh ekip so sredi izenačenega niza vdrli gledalci na igrišče, zaradi nestrinjanja s sodniškimi odločitvami.	Sodnik mora prekiniti tekmo, dokler organizator in Delegat tekme ne vzpostavita red na igrišču. Tako prekinitev je potrebno vpisati v zapisnik. <b>Pravila 18.2, 18.3</b>

## POGLAVJE 6

### LIBERO

Primer št.	Primer:	Odločitev
6.1	Na svetovnem prvenstvu je na začetku tekme libero ekipe USA zamenjal igralca zadnje vrste, predno je lahko drugi sodnik pregledal razporeditev igralcev. Kakšen postopek drugega sodnika sledi v tem primeru?	Igralec zadnje vrste bi moral biti v igrišču dokler drugi sodnik ne pregleda razporeditev igralcev začetne postave. Zato mora igralec zadnje vrste kar se da hitro zamenjati libera, ki je vstopil predčasno in v tem primeru ni nobene sankcije. Šele ko drugi sodnik pregleda razporeditev lahko libero zamenja igralca zadnje vrste. V primeru, da se to na tekmi ponovi, ali pa prvi sodnik oceni, da je s tem prišlo do zavlačevanja, lahko ekipi izreče opozorilo za zavlačevanje, ki se vpiše v zapisnik. <b>Pravilo 20.3.2.2</b>

Primer št.	Primer:	Odločitev
6.2	Ekipa je imela na tekmi 7 igralcev skupaj z liberom. V drugem nizu je sodnik diskvalificiral enega od igralcev v polju in ekipo razglasil za nepopolno, ter tekmo zato zaključil z zmago nasprotne ekipe. Ali je sodnik ravnal pravilno?	Diskvalificiran igralec mora biti zamenjan z redno menjavo, če to ni možno se ekipo razglasi za nepopolno za en niz. Ker pa ekipa ni imela zamenjave (redne menjave se ne more opraviti z liberom!) je sodnik ravnal prav, ko je ekipo razglasil za nepopolno in tekmo končal v korist nasprotne ekipe. <b>Pravilo 20</b>
6.3	Ekipa je imela na tekmi 8 igralcev skupaj z liberom. V drugem nizu je bil igralec št. 6 zamenjan in potem zopet vrnjen v igro. Prvi sodnik je nato igralca št. 6 diskvalificiral. Libero ekipe je bil v času diskvalifikacije igralca na klopi. Kakšen je nato pravilen postopek prvega sodnika?	Igralca št. 6 ni možno zamenjati z redno menjavo, zato mora prvi sodnik ekipo razglasiti za nepopolno za en niz. <b>Pravila 6.4.3, 8.2, 8.3, 20.3.2</b>
6.4	Ekipa je imela na tekmi 7 igralcev skupaj z liberom. V drugem nizu se je igralec št. 6 poškodoval. Prvi sodnik je dovolil, da je libero zamenjal poškodovanega igralca z redno menjavo in tako postal iz libera navadni igralec. Ali je bila odločitev sodnika pravilna?	Libera se ne sme zamenjati z redno ali izredno menjavo, zato je bila odločitev sodnika napačna. Ekipa ima v tem primeru dve možnosti. Ekipa lahko zahteva tri minute časa, da se igralec opomore in nadaljuje z igro. V kolikor po treh minutah igralec z igro ne more nadaljevati, sodnik ekipo razglasi za nepopolno. V primeru, da je bil igralec v trenutku poškodbe igralec zadnje vrste, ga lahko zamenja libero, če je bil v tistem trenutku na klopi, vendar samo do trenutka, ko pride libero v igralno cono 4. Takrat mora vstopiti v igro igralec št. 6, ali pa se ekipo razglasi za nepopolno. <b>Pravila 8.2, 8.3, 18, 20.3.2</b>
6.5	Libero je bil v igrišču namesto igralca št. 5, ko ga je sodnik izključil za niz. Kakšen je nato pravilen postopek sodnika?	Igralec št. 5 se mora vrniti na igrišče na svojo igralno mesto, ekipa pa do konca niza ne sme uporabljati libera. Libero lahko ponovno igra v naslednjem nizu. V kolikor je libero diskvalificiran, ga ekipa ne sme uporabljati libera do konca tekme. <b>Pravila 20.3.2, 20.3.3</b>

Primer št.	Primer:	Odločitev
6.6	<p>Libero ekipe USA, je bil v poziciji 5, ko je njegova ekipa osvojila točko in zato je sledila rotacija. Libero se je zato pravilno zamenjal z igralcem, ki je vstopil v cono 4. Predno pa se je igra nadaljevala, je trener zahteval menjavo igralca cone 4 z drugim igralcem. Ali je bila odločitev sodnika, ko je dovolil obe menjave pravilna?</p>	<p>V tem primeru je bil postopek pravilen, saj libero ni bil menjan kot redna menjava, kar pomeni, da je bila v tem primeru opravljena samo ena redna menjava igralca. Zamenjava med igralcem in liberom se ne šteje kot redna menjava igralca. <b>Pravila 16.3.2, 20.3.2</b></p>
6.7	<p>Na prvenstvu za deklice sta igrali ekipi USA in Mexika. Ameriška specialistka za servis, McNamee-jeva, je zamenjala srednjo blokerko Holmquist-ovo. Po zgrešenem servisu je McNamee-jevo zamenjal libero. Ko je libero rotiral v pozicijo prednje vrste, se je zamenjal z, namesto z -jevo.</p> <p>Trener ekipe je takoj ugotovil, da je vstopila napačna igralka in je zato zahteval redno menjavo igralke McNamee z Holmquist-ovo, ki je bila v tistem trenutku neupravičeno na igrišču.</p> <p>Prvi sodnik je bil že pripravljen dati dovoljenje za izvedbo servisa, zato je drugi sodnik zahtevo po menjavi igralke zavrnil. Tedaj pa je prvi sodnik opazil, da ima ekipa USA na igrišču igralko, ki je bila zamenjana in bi moral biti na klopi in je zato dovolil menjavo igralke, ki jo je zahteval trener in nato ekipi izrekel opozorilo zaradi zavlačevanja.</p> <p>Ali je bila odločitev sodnika pravilna?</p>	<p>Z odločitvijo, da dovoli menjavo kljub zavlačevanju, je prvi sodnik ravnal pravilno, saj se je s tem izognil napaki pri postavitvi igralk v polju. V primeru, da se take napake ponavljajo jih je potrebno ustrezno sankcionirati.</p>

Primer št.	Primer:	Odločitev
6.8	<p>Libero je zamenjal igralca v poziciji ena po tem, ko je prvi sodnik že dal znak za začetni udarec in pred tem, ko je bil udarec izveden. Kakšen je nato pravilen postopek prvega sodnika?</p>	<p>Prvi sodnik mora pustiti, da se točka odigra do konca. Po odigrani točki pa mora sodnik ekipi izreči sankcijo za zavlačenje (prvič opozorilo, vsaka naslednja pa opomin za zavlačenje). V primeru, da bi do menjave prišlo po izvedbi servisa mora sodnik akcijo takoj prekiniti.</p> <p><b>Pravilo 20.3.2.3</b></p>
6.9	<p>Na tekmi svetovnega prvenstva med ekipama USA in Grčije je bil redni bloker ekipe USA Nygaard. Ko je ta igralec prišel na servis, ga je zamenjal specialist za servise, M<sub>c</sub>Caw. Po izgubi servisa je tega igralca zamenjal libero. Ko je libero prišel z rotacijo v cono štiri, je odšel iz igrišča, vstopil pa je Nygaard, namesto M<sub>c</sub>Caw. Po dveh točkah so Grki opazili napako in protestirali pri sodniku. Sklicali so sodniško konferenco, ki je odločila, da se dovoli ekipi USA, da opravi redno menjavo M<sub>c</sub>Caw-a z Nygaard-om in se s tem uspostavi pravilno stanje. Ekipe se ne sankcionira. Ali je bila odločitev pravilna?</p>	<p>V tem primeru je potrebno upoštevati tri stvari:</p> <p>Prvič - taka situacija v pravilih ni točno definirana, v <b>pravilu 24.2.3</b> pa je zapisano, da lahko prvi sodnik odloča o zadevah, ki se tičejo tekme, vključno z zadevami, ki niso točno definirane v pravilih.</p> <p>Drugič - Ekipa USA bi morala biti kaznovana z izgubo točke zaradi nedovoljene menjave. Ker pa iz zapisnika ni možno ugotoviti, kdaj je do te nedovoljene menjave prišlo, ekipa ne izgubi še dodatnih točk. Da bi Nygaard lahko vstopil pravilno v igrišče, bi morala ekipa zahtevati redno menjavo igralca M<sub>c</sub>Caw-ija za Nygaard-a, kot je to zahteval trener v primeru 6.7.</p> <p>Tretjič - pravilen postopek bi bil naslednji: Ko je libero rotiral v cono štiri, bi se moral zamenjati z M<sub>c</sub>Caw-om. Po tem bi moral trener zahtevati redno menjavo igralca, ker bi zamenjal M<sub>c</sub>Caw-ija za Nygaard-a.</p> <p><b>Pravila 20.3.2.1, 24.2.3</b></p>

Primer št.	Primer:	Odločitev
6.10	<p>Na svetovnem pokalu sta igrali ekipi Argentine in Kanade. Sodnik je dal znak za začetni udarec igralcu Argentine. V tem trenutku je server ugotovil, da je njihov libero že izven igrišča, igralca, ki ga bi moral zamenjati pa še ni na igrišču in da je na igrišču zato samo pet igralcev, skupaj s serverjem.</p> <p>Server je zato serviral tik pred iztekom 8. sekund. V trenutku udarca je bil igralec, ki je zamenjal libera, že na igrišču v poziciji ena, čeprav bi moral stati v poziciji štiri. Igra se je nadaljevala in točko je osvojila ekipa Argentine.</p> <p>Kapetan kanadske ekipe je pristopil k prvemu sodniku in zahteval pojasnilo o odločitvi, saj je bil prepričan, da bi morala to točko osvojiti njegova ekipa, saj je ekipa Argentina imela pozicijsko napako. Prvi sodnik je zahtevo zavrnil.</p> <p>Kakšna bi bila pravilna odločitev sodnika?</p>	<p>V tej situaciji je prišlo do treh napak. Prva napaka je bila, ko je prvi sodnik dal znak za začetni udarec, čeprav ekipa na igrišču ni bila popolna. Sodnik bi moral z znakom počakati toliko časa, da bi bila ekipa na igrišču popolna. V kolikor bi s tem prišlo do zavračevanja, bi moral ekipo kaznovati.</p> <p>Druga napaka je bila narejena, z zamenjavo po znaku za začetni udarec, tretja pa, ker igralci Argentine v trenutku servisa niso bili na svojih mestih. S tem so naredili pozicijsko napako in bi zato morali izgubiti točko. V kolikor bi igralec, ki je zamenjal libera, stal v poziciji štiri, bi se točka morala odigrati do konca, sodnik pa bi moral ekipo nato kaznovati po pravilu <b>20.3.2.3</b>.</p> <p>Ker se je ekipi Argentine to zgodilo prvič, bi morala ekipa prejeti opozorilo s strani prvega sodnika.</p> <p><b>Pravila: 7.5.1, 13.3, 20.2.3.2, 20.2.3.3</b></p>
6.11	<p>Med tekmo je libero zamenjal na igrišču igralca št. 6. Nato si je pri reševanju žogo poškodoval mišico na nogi in ni mogel nadaljevati z igro. Trener se je odločil, da bo novi libero igralec št.6. Ali je to možno?</p>	<p>V pravilu 20.3.3.1 je zapisano, da v primeru poškodbe libera, trener lahko določi igralca, ki trenutno ni v igri, da postane libero in s tem nadomesti poškodovanega.</p> <p>V tem primeru mora igralec št. 6 najprej zamenjati poškodovanega libera v polju. Trener lahko nato zahteva redno menjavo igralca št. 6. S tem igralec št. 6 ni več v igri in zato lahko postane nov libero. V primeru, da igralec št. 6 ne more biti zamenjan z redno menjavo, ne more postati nov libero v tem nizu.</p> <p><b>Pravilo 20.3.3.1</b></p>
6.12	<p>Na tekmi je bil libero tudi trener ekipe. Ko trener ni bil v igrišču se je sprehajal ob njem in dajal navodila igralcem. Sodnika tega nista preprečila. Ali je to dovoljeno?</p>	<p>V pravilih je določeno, da libero ne more biti kapetan ali kapetan v igri, ne prepoveduje pa, da je libero trener. To pomeni, da se kot trener lahko sprehaja ob igrišču in daje navodila.</p> <p><b>Pravila 5.2.3.4, 20.1.3</b></p>

Primer št.	Primer:	Odločitev
6.13	Na olimpijskih igrah sta se pomerili ekipi USA in Argentine. Srednji bloker ekipe USA je sedel na klopi, ko ga je v igri zamenjal libero. Ko je libero rotiral iz cone 6 v cono 5, je srednji bloker na klopi podzavestno vstopil v igrišče, libero pa zato iz njega. Predno se je izvedel naslednji servis je bloker opazil, da je naredil zamenjavo predčasno in zato hitro zopet naredil zamenjavo z liberom. Prvi sodnik ni upošteval te zamenjave in dal znak za servis. Ali se je prvi sodnik odločil pravilno.	V <b>pravilu 20.3.2.1</b> je zapisano, da se mora med dvema zamenjavama z liberom odigrati vsaj ena točka. V kolikor pa se naredita dve menjave med istima igralcema, kot v tem primeru, se igra lahko nadaljuje brez kazni, če s tem ne pride do zavlačevanja. V kolikor pa bi bili narejeni menjavi z različnim igralcem, brez odigranja vsaj ene točke, bi ekipa izgubila točko. Nedovoljena menjava se mora nato popraviti v prvotno stanje. <b>Pravilo 20.3.2.1</b>
6.14	Libero je bil v poziciji štiri. To napako je prvi sodnik opazil šele po treh točkah. Kakšen je nato pravilen postopek prvega sodnika?	Libero ni v napačni poziciji dokler se ne izvede začetni udarec. V tem primeru bi moral sodnik s pomočjo zapisnika ugotoviti, koliko časa je bil libero v poziciji štiri. Ekipa izgubi zadnjo točko in vse točke, ki jih je dosegla v nepravilni poziciji. Ko se napaka odpravi se tekma lahko nadaljuje. <b>Pravila 7.5.4, 20.3.1.1</b>

## POGLAVJE 7

### VEDENJE UDELEŽENCEV

#### NEPRIMERNO VEDENJE

Primer št.	Primer:	Odločitev
7.1	Brazilski igralec je po končani akciji jezen z ного brcnil žogo. Prvi sodnik je igralca opozoril za manjše nešportno obnašanje. Ali je sodnik ravnal pravilno?	Prvi sodnik mora nadzorovati manjše nešportno obnašanje, zato je z opozorilom igralca ravnal pravilno. Po drugi strani pa taka žoga predstavlja nevarnost za vse udeležence in gledalce. Sodni lahko v tem primeru igralca tudi kaznuje z rumenim kartonom, v kolikor tako oceni. V primeru da se nešportno obnašanje pri posameznikih ali ekipi ponavlja, lahko sodnik takoj kaznuje igralca/e brez prejšnjega opozorila. <b>Pravila 22.1, 22.2</b>

Primer št.	Primer:	Odločitev
7.2	V odmoru med dvema nizoma je igralec modre ekipe št. 3 izrekel žaljivo pripombo na račun sodnikov. Sodnik ga je zato kaznoval za neotesano obnašanje. Modra ekipa je imela na začetku novega niza prva pravico do servisa. Kako mora postopati prvi sodnik?	Za vse vrste neprimerne obnašanja igralcev med nizi, izreče sodnik kazen pred začetkom naslednjega niza. V tem primeru pomeni, da bo sodnik pred začetkom naslednjega niza pokazal igralcu št.3 rumeni karton in dosodil servis za nasprotno ekipo. <b>Pravilo 22.5.</b> V kolikor pride do situacije, da sta kaznovani obe ekipi, se kaznuje najprej tista, ki servira in nato ekipa ki sprejema.
7.3	Na svetovnem pokalu sta igrali ekipi Nizozemske in Kube. V drugem nizu je nizozemski podajalec izvedel lepo podajo s čimer je prevaral kubanski blok. Nizozemski napadalec je zaključil akcijo z močnim udarcem v igrišče kubanske ekipe. Med tek, ko sta kubanska blokerja poskušala blokirati udarec, je kubanski podajalec namerno potegnil mrežo navzdol z namenom zavesti sodnika, da se je mreže dotaknil nizozemski napadalec. Drugi sodnik je opazoval igro in zato dosodil napako ekipe Kube. Točko je osvojila ekipa Nizozemske. Prvi sodnik je nato opozoril kubanskega podajalca. Ali je to primerna kazen?	Točko bi morala osvojiti točko, nato pa bi moral sodnik pokazati kubanskemu podajalcu rumen karton zaradi neotesanega obnašanja (poizkus zavajanja sodnikov). S tem bi ekipa Kube izgubila še dodatno točko. <b>Pravila 22.2.1, 22.3</b>
7.4	Na tekmi svetovne lige je brazilski trener po koncu akcije vstal iz klopi in mahal z rokami, s čimer je hotel pokazati svoje nestrinjanje s sodniško odločitvijo. Ali je to dovoljeno?	Trenerju so dovoljene samo reakcije v meji normale. V kolikor pa sodnik ugotovi, da gre pri teh reakcijah za nešportno obnašanja, mora trenerja opomniti. V primeru ponovitve mu mora sodnik pokazati rumeni karton in s tem njegova ekipa izgubi eno točko. V primeru, da se trener ali igralec vedete neprimerno med samo igro, se ga kaznuje po končani akciji. <b>Pravila 5.2.3, 22.1, 22.2, 22.3</b>
7.5	Podajalec ekipe je vstopil iz zadnje vrste z namenom, da bi podal sprejeto žogo. Ker pa je bil sprejem servisa tako slab, da jo podajalec ni mogel dobiti, je jezen potegnil za spodnji rob mreže. Ali bi podajalec moral biti kaznovan?	Po <b>pravilu 22.3</b> je prvi sodnik tisti, ki odloča o sankcijah za neprimerno obnašanje. Vlečenje mreže je normalna reakcija razočaranega igralca, kar sodnik lahko prepreči s opozorilom, brez kazni. V primerih, ko igralec potegne mrežo namenoma z namenom, da bi zavedel sodnike, pa je potrebna takojšna kazen. <b>Pravila 22.2, 22.21, 22.3</b>

Primer št.	Primer:	Odločitev
7.6	<p>Igralec, ki je bil jezen nad odločitvijo sodnika, ki je dosodil dotik žoge z blokom., je potegnil za spodnji rob mreže. Prvi sodnik ga je pozval, da se umakne od mreže. Igralec je z neprimernem vedenjem nadaljeval in glasno zmerjal sodnika tudi po opominu, ki mu ga je izrekel prvi sodnik.</p> <p>Sodnik je igralcu za njegovo obnašanje dodelil rdeči karton in igralca izključil za en niz. Ali je prvi sodnik ukrepal primerno?</p>	<p>Prvi sodnik je hotel zadevo rešiti mirno, zato je igralca pozval, da se umakne od mreže. Ker se igralec na to prošnjo ni odzval, mu je sodnik izrekel opozorilo. Po tem, ko je igralec nadaljeval s neprimernim vedenjem, mu je sodnik dodelil kazen po <b>pravilu 22.3</b>, ki mu daje pravico, da igralca kaznuje, če se leta ne vede primerno. V tem primeru se je igralec vedel žaljivo do prvega sodnika, zato ga je prvi sodnik upravičeno izključil za en niz. V primeru, da igralec po prejemu rdečega kartona ne bi prenehal z žaljivim obnašanjem, ali bi se obnašal agresivno, ga mora sodnik diskvalificirati do konca tekme. V primeru kazni (rumeni karton) ekipa izgubi točko, pri izključitvi in diskvalifikaciji pa za ekipo ni nobenih posledic.</p> <p><b>Pravila 22.1, 22.2, 22.3</b></p>
7.7	<p>Na tekmi svetovne lige je na tekmi med Brazilijo in Kanado sodnik diskvalificiral igralca, čeprav pred tem nobena ekipa ni bila niti opozorjena zaradi nešportnega obnašanja.</p> <p>Kakšno kazen mora sodnik izreči članu iste ekipe, katerega igralca je pred tem izključil, v primeru njegovega manjšega neprimernega vedenja?</p>	<p>V primeru agresivnega obnašanja lahko sodnik diskvalificira igralca brez poprejšnjega opozorila, vendar mora storiti vse, da do takega obnašanja igralcev ne pride.</p> <p>Kazni za neprimerno obnašanje so individualne, kar pomeni, da v primeru diskvalifikacije igralca in nato neprimernega obnašanja enega od članov njegove ekipe, sodnik temu članu ekipe lahko izreče opomin ali rumeni karton.</p> <p><b>Pravilo 22</b></p>

## POGLAVJE 8

### SODNIKI IN NJIHOVE OBVEZNOSTI

Primer št.	Primer:	Odločitev
8.1	<p>Trener ekipe Braziliije je s pritajenim govorjenjem vznemirjal zapisnikarja. Zato je drugi sodnik trenerja opozoril, da naj ne ovira zapisnikarja pri njegovem delu. Ali je drugi sodnik postopal pravilno?</p>	<p>Opozorilo ali kazen lahko trenerju, igralcem in drugim članom ekipe izreka le prvi sodnik. V primeru, da drugi sodnik smatra, da situacija to zahteva, mora o tem obvestiti prvega sodnika, ki o tej situaciji odloča.</p> <p><b>Pravilo 24.3.2</b></p>

Primer št.	Primer:	Odločitev
8.2	Drugi sodnik je opozoril prvega sodnika, da rezervni igralec ameriške ekipe, Eric Sato, sedi na tleh v prostoru za ogrevanje, namesto da bi stal ali se ogreval. Prvi sodnik je ekipo USA opozoril za manjše neprimerno vedenje in zahteval da Sato vstane. Ali je bila to pravilna odločitev prvega sodnika?	Sodnika sta ravnala napačno, saj se od igralcev ne zahteva, da v prostoru za ogrevanje stojijo. V tem prostoru pa ne smejo sedeti na klopeh, stoli, ograji, ... Prostor za ogrevanje je namenjen temu, da se lahko igralci v njem pripravijo za igro. <b>Pravila 4.2.1, 4.2.3, 25.2.4, 25.2.5</b>
8.3	Trener ekipe USA se je približal zapisniškarski mizi in od zapisničarja hotel izvedeti, koliko odmorov je že izkoristila nasprotna ekipa. Kako mora reagirati zapisničar v takih primerih?	Trener lahko zapisničarja sprašuje le za podatke, ki se dotikajo njegove ekipe. Pri tem pa ne sme motiti zapisničarja ali povzročati zavlačevanja igre. <b>Pravilo 26.2.2</b>

## POGLAVJE 9

### POSEBNI PRIMERI

Primer št.	Primer:	Tolmačenje:
9.1	Na svetovnem prvenstvu za ženske, je na tekmi med ekipama Japonske in Sovjetske zveze, igralka Sovjetske zveze izvedla zelo močan napadalni udarec. Japonska igralka je v obrambi odbila žogo tako, da se je odbila daleč izven igrišča. Za žogo je zelo hitro stekla druga japonska igralka in na zelo atraktiven način vrnila žogo v igro in pri tem padla preko reklamnih panojev, ki so označevali konec proste cone. Atraktivna poteza je izzvala veliko navdušenje in aplavz publike, vendar je bil kontakt z žogo pri tej potezi nekoliko daljši. Zato je prvi sodnik akcijo prekinil in dosodil zadržano žogo. Sledila je zelo burno nesoglasje s strani publike. Koliko lahko sodnik v takih situacijah tolerira tako igro?	Sodnik ni samo oseba, ki nadzoruje potek tekme in dosledno izvaja pravila, temveč mora skrbeti tudi za promocijo odbojke. Za promocijo pa so najvažnejše prav atraktivne akcije. Sodnik ne sme reagirati na pritiske gledalcev, kljub temu pa mora dopustiti nekaj atraktivnosti v igri za gledalce. Sodnik mora na tekmi zavzeti ravnotežje med tehničnimi in socialnimi efekti. V praksi to pomeni, da se v takih primerih lahko nekoliko spregleda pravila, s ciljem, da se tekma razvija bolj atraktivno.

Primer št.	Primer:	Odločitev
9.2	Med tekmo med ženskima ekipama Kanade in Kube, so Kubanke pokazale zelo trdo in hitro igro. Kanadska ekipa pa je namenoma zavirala ritem igre, ki so jo pokazale zelo motivirane Kubanke. Kako mora v teh primerih reagirati sodnik?	Tempo igre je zelo občutljiv element odbojke in vsaka ekipa ima svoj optimalni tempo. Tempo igre v pravilih ni predpisan, vendar kontrola predstavlja ključni faktor dobrega in kvalitetnega sojenja. Pravi tempo zagotavlja tudi igro na visokem nivoju, vendar mora sodnik pustiti, da ima tekma svoj ritem, ki ga narekujejo ekipe. Preprečiti pa mora, da bi ena ekipa z zavlačevanja zavirala ritem in tako pokvarila vtis dobre tekme.
9.3	Na tekmi med ekipama Koreje in Nemčije, je v četrtem nizu trener Korejske ekipe zahteval redno menjavo igralca. Po opravljeni menjavi je zapisnikar ugotovil, da je bila menjava nepravilna. Zato je drugi sodnik zahteval, da se igralca zamenjata nazaj v prvotno stanje, vendar se s to menjavo in odločitvijo druge sodnika ni strinjal kapetan v igri. Trdil je da je bila prva menjava pravilna. Drugi sodnik je pregledal zapisnik in ugotovil, da je trditev kapetana pravilna. Zato je še enkrat dovolil prvotno menjavo igralcev. Nastala je prava zmešnjava. Kako bi moral v tem primeru postopati drugi sodnik?	Zelo važno je, da sodnik svojo odločitev sprejme na podlagi dejstev. S spremembo odločitve lahko sodnik pri igralcih in gledalcih izzove nezadovoljstvo in nezaupanje. V tem primeru bi moral sodnik pregledati zapisnik predno je popravljal svojo odločitev in tako ne bi prišlo do zmede.
9.4	Na tekmi svetovnega pokala med ženskima ekipama Kube in Peruja, je med akcijo igralki Kube padla brisačka na tla med blokerki Peruja. Sodnik je pustil akcijo do konca in točko je osvojila ekipa Kube. Kakšen je pravilen postopek sodnika v tem primeru?	Sodnik mora presoditi ali taka stvar vpliva na potek igre. V tem primeru je brisačka padla na tla med blokerki, ki sta bili aktivni v bloku, zato bi lahko prišlo do poškodbe in je s tem lahko posredno vplivala na izid te točke. Točko bi moral sodnik v tem primeru ponoviti. V primeru, da se dogodek ponovi ali se zgodi namerno, so potrebne druge sankcije. <b>Pravilo 18.2</b>

Primer št.	Primer:	Odločitev
9.5	<p>Igralec cone 5 je sprejel zelo močan napadalni udarec nasprotne ekipe, tako, da se je žoga od njega odbila proti gledalcem na tribuni. Za žogo je nato stekel igralec cone 6, preskočil reklamne panoje, ki označujejo prosto cono in odbil žogo nazaj v igrišče. Atraktivno potezo so z aplavzom nagradili gledalci. Odboj igralca cone 6 pa je bil nečist, vendar sodnik ni dosodil niti zadržane žoge niti pomoči pri odboju. Ali je sodnik ravnal pravilno?</p>	<p>Prvi sodnik je ravnal pravilno, ko je pustil nadaljevanje igre, saj je dovoljeno vrniti žogo v igrišče tudi izven proste cone, kar je zapisano v pravilu 10, pomoč pri odboju pa je napaka le v prostoru za igro. Sodnik mora vsak dotik z žogo oceniti neodvisno drug od drugega. Popravek pravila 10.2.3.2 je bil narejen z namenom, da se omogoči boljše igra v obrambi in s tem večja atraktivnost odbojke. Čeprav odboj igralca cone ni bil prvi s strani ekipe, je potrebno tako akcijo tolerirati in v takem primeru dopustiti, da se razvija atraktivna igra.</p> <p><b>Pravilo 10.2.3.2</b></p>
9.6	<p>Ekipa Koreje je osvojila točko in s tem pravico do serviranja. Nato je kapetan v igri zaprosil drugega sodnika, da preveri postavitev njegovih igralcev, tako da bo serviral pravi igralec. Zapisnikar je zato obvestil drugega sodnika, da bi moral naslednji servirati igralec št. 10. Igralec št. 10 je nato izvedel štiri zaporedne servise in ko je hotel izvesti še peti zaporedni servis, je zapisnikar obvestil drugega sodnika, da bi moral servirati igralec št. 8. Kakšen je postopek sodnikov v tem primeru?</p>	<p>Vse točke (v tem primeru štiri) ekipe Koreje, ki jih je dosegla na servis igralca št. 10, mora prvi sodnik odvzeti in igralce ekipe razvrstiti v pozicije, kjer bi serviral igralec št.8.</p> <p>Izničijo se tudi vse menjave in odmori, ki so mogoče bili v času igranja teh točk, kazni in tehnični odmor pa se uničijo.</p> <p>Ekipi se vrnete v stanje, ko je kapetan zahteval preverjanje postavitve igralcev v polju in nato se igralcu št. 8 ekipe Koreje dovoli servirati. To odločitev je potrebno zapisati v zapisnik.</p>
9.7	<p>Kapetan v igri je od prvega sodnika zahteval pojasnilo sporne odločitve. Po pojasnilu se je zdelo, da je kapetan z obrazložitvijo zadovoljen. Njegova ekipa je nato tekmo izgubila, kapetan pa je po tekmi zahteval, da se mora njegov protest zabeležiti v zapisnik. Prvi sodnik je njegovo zahtevo zavrnil. Ali je sodnik ravnal pravilno?</p>	<p>Prvi sodnik je ravnal pravilno, saj bi moral kapetan med protestom zahtevati, da se le-ta zabeleži v zapisnik.</p> <p><b>Pravilo 24.2.4</b></p>

Primer št.	Primer:	Odločitev
9.8	<p>Na turnirju na Škotskem sta igrali ekipi Elliots in Grangemounth. V tretjem nizu je bil rezultat 23:23, ko je drugi sodnik dosodil napako v postavitvi igralcev Grangemounth-da. Ekipa je protestirala proti tej odločitvi, vendar brez uspeha. Ob servisu ekipe Elliots, pri rezultatu 24:23 je drugi sodnik ponovni dosodil napako v postavitvi igralcev ekipe Grangemounth-da. Niz je tako osvojila ekipa Elliots. Kapetan ekipe Grangemounth-da je ponovno protestiral pri obema sodnikoma in po kratki diskusiji je prvi sodnik uvidel, da se je drugi sodnik v obeh primerih odločil napačno in tako oškodoval ekipo Grangemounth-da. Kljub temu pa prvi sodnik ni bil pripravljen popraviti napake, saj naj bi bil niz že končan in je zato pričel s četrtem setom. Kapetan ekipe Grangemounth-da je po končani tekmi napisal protest v zapisnik. Ali sta sodnika ravnala pravilno?</p>	<p>Prvi sodnik je naredil napako, saj je sodnikoma dovoljeno, da svoje odločitve, ki se tičejo pravil, lahko popravita. Komisija za pritožbe je popravila očitno napako sodnikov in odločila, da se tekma ponovno odigra od rezultata 23:23 v tretjem nizu.</p>
9.9	<p>V tretjem setu tekme svetovnega prvenstva za ženske, med ekipama Kitajske in Koreje, je trener Kitajske pritiskal sireno in dal znak za odmor. Drugi sodnik je podzavestno odmor odobril, vendar v istem trenutku ugotovil, da je ekipa Kitajske že imela dva odmora, zato je takoj dal znak ekipama, da se vrneta na igrišče. Ekipa Kitajske ni bila kaznovana zaradi nedovoljene zahteve, ker ni bilo večjega zavlačevanja igre. Trener Kitajske je nato zahteval redno zamenjavo igralca. Drugi sodnik je zahtevo zavrnil kot nedovoljeno in igra se je nadaljevala. Ali je drugi sodnik ravnal pravilno v tej situaciji?</p>	<p>Drugi sodnik je v tej situaciji ravnal pravilno, saj pravila dovoljujejo trenerju in sodniku določene odločitve v takih situacijah, vendar je odločitev sodnika dokončna. Problemi so se pričeli, ko je drugi sodnik odobril odmor, čeprav je ekipa Kitajske oba že pred tem izkoristila. Pri tem ni prišlo do večjega zavlačevanja igre in zato se je sodnik odločil pravilno, da igra nadaljuje in ekipe Kitajske ne kaznuje, saj običajno povzroči zapisovanje kazni v zapisnik večje zavlačevanje nadaljevanja igre. V pravilih pa ni točno definirano ali je trener Kitajske v tem trenutku upravičeno zahteval menjavo igralca, vendar je trener poprej z nedovoljeno zahtevo dosegel, da mu drugi sodnik te menjave ni dovolil. Komisija za kontrolo turnirja je potrdila odločitev drugega sodnika.</p>

Primer št.	Primer:	Odločitev
9.10	<p>Na zelo izenačeni tekmi sta igrali ekipi USA in Kanade. Pred začetkom petega niza je trener ekipe USA predal listek z začetno postavo svoje ekipe. Prvi sodnik je po tem dal znak ekipama, da vstopijo na igrišče.</p> <p>Na znak prvega sodnika so se odzvali igralci USA, ki so zavzeli svoja mesta na igrišču, med tem ko so igralci Kanade še vedno stali ob klopi za rezervne igralce. Prvi sodnik je zato ekipo še enkrat pozval ekipo, da vstopi v igrišče in takrat je trener Kanade opazil, da igralci nasprotne ekipe že stojijo v polju in šele takrat drugemu sodniku oddal listek z začetno postavo.</p> <p>Prvi sodnik je ekipo Kanade zaradi zavlačevanja sankcioniral z opozorilom za zavlačevanje. Trener ekipe USA se je pritožil pri komisiji za kontrolo in zahteval, da se kanadsko ekipo kaznuje zaradi nešportnega obnašanja in s tem bi morala njegova ekipa osvojiti točko. Kakšen je pravilen postopek v tem primeru?</p>	<p>Prvi sodnik je naredil napako, ko je ekipama dal znak, da vstopijo na igrišče, čeprav trener kanadske ekipe še ni oddal listka z začetno postavo.</p> <p>Igralci ekipa USA so po znaku vstopili v igro, medtem ko so bili kanadski igralci še vedno pri klopi za rezervne igralce, zato je opravičeno, da je ekipa Kanade nato prejela opozorilo zaradi zavlačevanja.</p> <p>V primeru, da bi bilo očitno, da trener Kanade pridobi prednost s tem, da zadržuje listek z začetno postavo, potem bi morala komisija smatrati njegovo obnašanje kot neprimerni in ga sankcionirati z opominom, s čimer bi ekipa USA osvojila dodatno točko..</p>

Primer št.	Primer:	Odločitev
9.11	<p>Na tekmi svetovnega prvenstva sta igrali ženski ekipi Brazilijske in Nizozemske. Med drugim nizom je bilo ugotovljeno, da je na glavnem semaforju za gledalce napačen rezultat. Trener Brazilijske je zato takoj protestiral pri zapisnikarju, sodnikoma in komisiji za kontrolo. Pri protestu ga je podprl tudi vodja Brazilske ekipe, ki je prišel iz tribune do mize komisije za kontrolo.</p> <p>Prvi sodnik je poklical kapetanko Brazilske ekipe in ji povedal, da bo zaradi nešportnega vedenja kaznoval z rumenim kartonom njihovega trenerja. Kapetanka bi morala o sankciji obvestiti svojega trenerja, vendar tega ni storila. V splošni zmedbi drugi sodnik ni videl, da je prvi sodnik sankcioniral trenerja Brazilske ekipe in zato sankcija ni bila vpisana v zapisnik. Ne da bi vedeli, da je bila sklicana sodniška konferenca, so člani komisije za kontrolo odločili, da je na semaforju napačen rezultat. Napako naj bi naredil zapisnikar, saj sta trditve trenerja Brazilijske potrdila tako rezervni zapisnikar in komisija za kontrolo. Rezultat so popravili in igra se je nadaljevala brez vpisa sporne situacije v zapisnik.</p> <p>Kakšen bi bil pravilen postopek v tem primeru?</p>	<p>Napako so naredil zapisnik, semaforist in rezervni zapisnikar, ki pri zapisnikarju ni preveril, če sta oba zapisnika usklajena.</p> <p>Prvi sodnik bi moral kapetanko opozoriti naj o rumenem kartonu obvesti svojega trenerja, ko je ugotovil, da tega takoj ni storila.</p> <p>Komisija za kontrolo je naredila napako, ko je dovolila da se je njeni mizi približal tudi vodja Brazilske ekipe.</p> <p>Predsednik komisije za kontrolo bi moral s sklicem sodniške konference tekmo začasno prekiniti. Na konferenci bi moral sodelovati prvi sodnik, drugi sodnik je na konferenci lahko prisoten, vendar nima glasu pri končni odločitvi. Na konferenco so lahko povabljeni tudi organizatorji, ki bi lahko podali relevantne podatke o sporni situaciji.</p> <p>Rezultat je bil na srečo popravljen, v zapisnik je bila vpisan tudi rumeni karton trenerja Brazilske ekipe in igra se je nadaljevala. Problem pa se je povečal še potem, ko so sodniki in delegat-kontrolor podpisali zapisnik, brez da bi predhodno zabeležili sankcije in spremembo rezultata.</p>
9.12	<p>Na tekmi svetovnega prvenstva med ekipama Kitajske in Koreje je podajalka Koreje podal žogo napadalki, ki je pri udarcu žoge s kolenom udarila še svojo podajalko. Ta se je zaradi tega dotaknila mreže. Drugi sodnik je podajalki Koreje zato dosodil dotik z mrežo. Ali je to prava interpretacija <b>pravila 12.3.1</b>?</p>	<p>Drugi sodnik se je odločil pravilno, saj je napadalka sodelovala v akciji, ko je s kolenom udarila svojo podajalko in se je le-ta posledično dotaknila mreže. Drugi sodnik ne bi dosodil dotika mreže podajalki v primeru, da bi se le-ta že pripravljala za naslednjo akcijo, saj tak dotik mreže ne bi bil nameren.</p> <p>Akcija igranja traja od skoka do seskoka napadalke in v tem času je prišlo do dotika mreže.</p>

Primer št.	Primer:	Odločitev
9.13	<p>Med odmorom na tekmi med Kubo in Brazilijo, ki je bila odigrana na svetovnem pokalu za ženske, se trener Kube s svojo ekipo nahajal v samem kotu proste cone, blizu prostora za ogrevanje. Sodnika nista ukrepala. Ali sta postopala pravilno?</p>	<p>V pravilu 16.4.2 je zapisano, da mora ekipa med odmorom oditi v prosto cono in čim bliže svoji klopi za rezervne igralce. To pomeni, da trener Kube tega pravila ni upošteval, čeprav pravila v celoti ni ignoriral. Namen pravila je namreč, da se igralci umaknejo iz igrišča, tako da ga lahko obrišejo brisalci poda, ter da se napitki in ostali pripomočki, ki jih uporabljajo igralci med odmorom, ne pojavijo na igrišču. Sodnika sta ravnala pravilno, ko ekipe nista kaznovala.</p>
9.14	<p>Na finalnem olimpijskem kvalifikacijskem turnirju za ženske je Hrvaška proti Koreji vodila s 6:5, v drugem setu. Po odigrani točki so igralke ekipe Koreje poskušale najti mokri madež na igrišču. Pri tem jim je priskočil na pomoč pomočnik trenerja, ki je vstal iz klopi in prišel do bočne črte. Prvi sodnik je poklical kapetanko Koreje in jo pozval, da opomni pomočnika trenerja, da se mora vrniti na klop za rezervne igralce. Ali je sodnik postopal pravilno?</p>	<p>Pomočniku trenerja je dovoljeno da sedi na klopi za rezervne igralce, iz katere med igro ne sme vstajati. Ob bočni črti se lahko sprehaja samo trener ekipe, zato je sodnik postopal pravilno.</p> <p><b>Pravila 5.2.3.4, 5.3.1</b></p>
9.15	<p>Na finalnem olimpijskem kvalifikacijskem turnirju za ženske je ekipa Nizozemske igrala proti Kitajski. Rezultat je bil 24:20 za Nizozemsko, ko se je zgodila sledeča situacija. Blokerka nizozemske ekipe je bila prepočasna, da bi formirala kolektivni blok in se je zato nahajala dva koraka od bloka, ko je kitajska napadalka izvedla napadalni udarec. Žoga je prepočasno blokerko zadela približno na višini sredine mreže. Nizozemska ekipa je nato imela še tri dotike, predno je žogo poslala v nasprotnikovo polje in na koncu to točko tudi osvojila. Ali je sodnik ravnal pravilno, ko je dovolil, da se igra po tej situaciji nadaljuje in da s tem ekipa Nizozemske osvoji točko?</p>	<p>Prvi sodnik je v tem primeru naredil napako, saj prepočasna blokerka ni sodelovala v kolektivnem bloku in žoga se jo ni dotaknila nad nivojem mreže. Zato se ne more smatrati, da je igralka odigrala akcijo blokiranja, kar pomeni, da je bil njen dotik prvi od treh, ki jih ima ekipa na razpolago. Ekipa Nizozemske je torej naredila napako štirih dotikov.</p> <p><b>Pravila 10.3.1, 15.1.1</b></p>

Primer št.	Primer:	Odločitev
9.16	<p>Na finalnem olimpijskem kvalifikacijskem turnirju za ženske je ekipa Koreje igrala proti Kitajski. V drugem setu pri rezultatu 8:6 za Korejo, je trener Koreje vprašal drugega sodnika, če je na servisu pravi igralec. Drugi sodnik je preveril na zapisniku in trenerja obvestil, da je na servisu pravi igralec. Ali je trener ekipe Koreje postopal pravilno?</p>	<p>Kapetan v igri je edini, ki lahko govori s sodnikoma, kar pomeni, da se trener ne bi smel pogovarjati z drugim sodnikom.</p> <p><b>Pravilo 5.1.2</b></p>
9.17	<p>Na tekmi Top Team-sa sta igrali ekipe Szeged (HUN) in Kaknja (BiH), ko je trener ekipe Szeged zahteval menjavo igralca z aktiviranjem sirene in ustreznim znakom z rokami. Trener je to menjavo zahteval trenutek po tem, ko je prvi sodnik že dal znak za začetni udarec. Igra je zato obstala.</p> <p>Prvi sodnik je zahtevo za menjavo igralca z odmahom roke zavrnil. Med tem pa sta se igralca, ki naj bi se menjala postavila ob stransko črto, z namenom, da se menjava izvede.</p> <p>Prvi sodnik je zahteval izvedbo servisa, zato je igralec Szeged-a izvedel začetni udarec. V tem trenutku je drugi sodnik dosodil pozicijsko napako ekipi, ki je servirala, saj je bilo takrat v polju sedem igralcev. Po kratki diskusiji med sodnikoma je prvi sodnik odločil, da mora servirati ekipa Kaknja, ki je tudi osvojila točko. Ali je prvi sodnik postopal pravilno?</p>	<p>V tem primeru je prišlo do tipične nepravilne zahteve. Zahtevo trenerja za menjavo je potrebno zavrniti, ekipi izreči sankcijo za zavlačevanje in nato ponoviti znak za izvedbo servisa. Drugi sodnik pa nima pravice in pooblastil, da dosodi pozicijske napake ekipi ki servira. V kolikor drugi sodnik dosodi tako napako je potrebno točko ponoviti.</p>
9.18	<p>Podajalec ekipe, ki je bil igralec prednje vrste, je poskušal v skoku podati žogo z eno roko. Pri tem so bili v momentu dotika z žogo njegovi prsti v nasprotnem polju. Žoga, ki jo je tako podal, je nato letela vzporedno z mrežo proti napadalcu, ki pa napadalnega udarca ni mogel izvesti, saj jo je pred tem prestregel bloker nasprotne ekipe. Prvi sodnik je dosodil napako podajalcu, ker je odigral žogo v nasprotnikovem polju. Ali se je prvi sodnik odločil pravilno?</p>	<p>V <b>pravilu 10</b> je določeno, da mora vsaka ekipa igrati znotraj svojega polja in prostora za igranje.</p> <p>Podajalec se je žoge dotaknil v nasprotnikovem polju, s čimer je naredil napako. Prav tako je napako naredil bloker, ki je prestregel žogo v nasprotnikovem polju predno je bil izveden napadalni udarec. Prvi sodnik se je v tem primeru odločil prav, saj je potrebno upoštevati prvo napako, ki se zgodi.</p>

Primer št.	Primer:	Odločitev
9.19	<p>Ekipa Velike Britanije bi morala servirati, vendar je kapetan ekipe zahteval od drugega sodnika, da mu pove, kateri igralec je na vrsti za serviranje. Zapisnikar je sporočil, da mora servirati igralec št. 6, s čimer se kapetan ni strinjal. Sodnik mu je še enkrat zagotovil, da mora servirati igralec št. 6.</p> <p>Kapetan s tem še vedno ni bil zadovoljen, vendar je prvi sodnik dal znak za servis, kljub temu, da se je kapetan napotil proti sodniku. Nastala je zmeda in zato ekipa Velike Britanije ni izvedla servisa v času osmih sekund. Prvi sodnik je zato ekipi odvzel servis.</p> <p>Pri ponovnem pregledu zapisnika pa je bilo nato ugotovljeno, da je trener Velike Britanije napačno izpolnil listek za začetno postavo, saj je vpisal igralca št. 6 v dve coni. V eni coni bi moral biti vpisan igralec št. 1 namesto 6. Prav igralec št. 1 bi moral servirati, kar je predpostavljal tudi kapetan. Kako morata postopati sodnika v tem primeru?</p>	<p>Pri reševanju te situacije mora prevladati razum. Prvo napako je naredil trener, ko je oddal nepravilno izpolnjen listek za začetno postavo. Napaka je bila še večje, ker jo drugi sodnik in zapisnikar nista opazila.</p> <p>Igralu št.1, ki mora vstopiti v igrišče, se dovoli da izvede servis. Ekipo ni potrebno sankcionirati zaradi izvajanja servisa nepravilnega igralca. Trenerja pa je potrebno zaradi zavlačevanje igre sankcionirati.</p> <p>Pred nadaljevanje igre mora drugi sodnik od trenerja zahtevati nov listek z začetno postavo.</p>
9.20	<p>Na olimpijskih igrah je med tekmo ženskih ekip Kube in Kanade prišlo do problema serverke ekipe Kube. V momentu začetnega igralca se je za igralko zataknil nastavek TV kamere za bližanje, ki se je takrat snel iz kamere. Serverka je kljub temu uspešno izvedla začetni udarec. Prvi sodnik ni prekinil igre, niti zahteval ponovno izvedbo začetnega udarca. Tudi ekipa Kube ni protestirala. Ali je bila to pravilna odločitev prvega sodnika?</p>	<p>V tem primeru je sodnik postopal pravilno, saj je bil ta dogodek spektakularen in je izzval navdušenje gledalcev. Prvi sodnik pa lahko v takih primer tudi zahteva ponavljanje točke.</p>

Primer št.	Primer:	Odločitev
9.21	<p>Na svetovnem prvenstvu za kadetinja sta igrali ekipi Kube in Slovaške. Trener Slovačinj je zahteval odmor, ki ga je drugi sodnik tudi odobril.</p> <p>Prvi sodnik ni slišal žvižga drugega sodnika, s katerim je odobril odmor in je zato dal znak za začetni udarec.</p> <p>Drugi sodnik je s ponovnim žvižgom dovolil odmor ekipi Slovaške. Prvi sodnik je v zmedu sankcioniral ekipo Slovaške zaradi zavlačevanja igre.</p> <p>V nadaljevanju seta je prvi sodnik sankcioniral serverko Slovaške zaradi zavlačevanja igre. To je bila druga sankcija zavlačevanja za ekipo Slovaške, kar je prineslo točko nasprotni ekipi. S tem je ekipa Kube osvojila 14. točko in imela zaključno točko za zmago.</p> <p>Slovaška ekipa je protestirala zaradi sankcij za zavlačevanje igre. Ali so bili protesti ekipe upravičeni?</p>	<p>Slovačinje so imele dober razlog za protest. V situacijah, ko pride do nesporazuma med sodnikoma, ekipi ne smeta biti kaznovana. Prav to pa se je zgodilo, ko je ekipa Slovaške prejela prvo sankcijo za zavlačevanje igre.</p> <p>Drugi primer zavlačevanja je bil dosojen pravilno, vendar bi morala takrat prejeti le opomin za zavlačevanje, ker bi moralo to biti prvo zavlačevanje igre te ekipe in protesta Slovačinj v tem primeru ne bi bilo.</p> <p>Ekipa Slovaške bi morala protestirati, ko je jih je prvi sodnik sankcioniral prvič za zavlačevanje igre. Ker tega niso storili je prvi sodnik stopnjeval kazen in protest ekipe v tem trenutku ni bil upravičen.</p> <p><b>Pravilo 5.1.2.1</b></p>
9.22	<p>Na tekmi pri rezultatu 9:7 v tretjem setu, so se v telovadnici ugasnile luči. V tem tretjem setu pa je bil diskvalificiran en igralec začetne postave. Tekma se je nato nadaljevala v drugi telovadnici. Po pravilu 18.3.2.2 je potrebno prekinjeni set ponovno odigrati od začetka, z istimi člani ekip in istima začetnima postavama. Ali lahko glede na to pravilo igralec, ki je bil predhodno diskvalificiran, nastopi kot igralec začetne postave, v ponovljenem tretjem setu?</p>	<p>Pri ponovitvi seta diskvalificirani igralec ne sme igrati. Njegovo mesto mora nadomestiti drugi igralec, ki je član ekipe in ni bil igralec začetne postave.</p> <p>Tudi vse druge sankcije, ki so bile vpisane do momenta, ko se je tekma prekinila, se prenesejo v ponovljeni set.</p>
9.23	<p>Na svetovnem pokalu je žoga, ki jo je z začetnim udarcem poslal v igro kanadski igralec, priletela v mrežo in padala proti tlu na kanadski strani. Z nasprotne strani pa je to žogo predno je padla na tla, z nasprotne strani ujel Španski igralec. Ali je to dovoljeno?</p>	<p>Žoga je v igri dokler prvi sodnik ne odloči, da žoge ne bo pravilno prečkala mreže in dokler se ne naredi napake. Prvi sodnik mora piskati napako, ko ugotovi, da bo žoga ostala na strani ekipe, ki je servirala. Španski igralec lahko žogo ujame šele takrat, ko prvi sodnik dosodi napako. 13.6.2.1</p>

Primer št.	Primer:	Odločitev
9.24	<p>Na tekmi svetovnega pokala med ekipama Japonske in Italije je napadalec Italije izvedel napadalni udarec v blok Japonske. Žoga se je od rok blokerja odbila preko antene delno izven prostora za prehod žoge, ter preko prvega sodnika v prosto cono ekipe Italije. Japonski igralec zadnje vrste je to žogo uspel odbiti nazaj na japonsko stran, vendar je linijski sodnik pokazal, da je bila žoga izven in prvi sodnik je njegovo odločitev upošteval.</p> <p>Ekipa Japonske se s to odločitvijo ni strinjala, saj so bili mnenja, da je žoga delno letela izven prostora za prelet žoge, kar pa pomeni, da so imeli pravico to žogo odigrati. Ali je bila odločitev sodnikov pravilna?</p>	<p>Prvi sodnik ni ravnal pravilno. Ekipa Japonske bi to žogo lahko odigrala, saj je žoga delno prešla izven prostora za prelet žoge. Linijski sodnik pa ne sme kazati znakov dokler je žoga v igri.</p> <p><b>Pravilo 11.2.1</b></p>
9.25	<p>Na tekmi je servirala domača ekipa, točko pa je osvojila gostujoča ekipa. Zapisnikar pri servisu ni mogel ugotoviti številko igralca, ki je serviral. Po končani akciji je ugotovil, da je serviral napačni igralec, o čemer je takoj obvestil drugega sodnika.</p> <p>Sodnik je dosodil točko gostujoči ekipi in pravilno postavil igralce domače ekipe v igrišču. Trener gostujoče ekipe se je pritožil, saj je zahteval, da njegova ekipa poleg točke, ki jo je osvojila z igro, osvoji še dodatno točko zaradi nepravilne postavitve igralcev domače ekipe.</p> <p>Ali je sodnik ravnal prav, ko je gostujoči ekipi dosodil eno in ne dve točki?</p>	<p>Prvi sodnik se je odločil pravilno, ko je gostujoči ekipi dosodil le eno točko. Tudi če se točka odigra in zapisnikar napako ugotovi šele kasneje, se smatra, da točko osvoji nasprotna ekipa zaradi nepravilne postavitve igralcev v polju, točke, ki je bila odigrana pa se v tem primeru ne upošteva.</p> <p><b>Pravilo 7.7.1</b></p>